Витебскъ. Тридцатый годъ. (Сущ. съ 1874 г.). 2 февраля 1903 г.

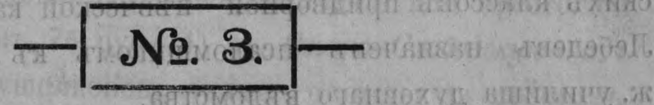
ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна: за годъ пять руб., за полгода—три рубля, съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ. 1903 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ“, писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа. Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.



№ 3.

Содержаніе:

Витебскъ. Тридцатый годъ. 2 февраля 1903 г.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Офиціальный отдѣлъ.

Распоряженія Его Преосвященства.

1. Его Преосвященство, Серафимъ Епископъ Полоцкій и Витебскій, резолюціей отъ 24 января 1903 г. за № 391, уволивъ г. инспектора Витебской духовной семинаріи В. А. Демидовскаго отъ исполненія обязанностей Редактора „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, предложилъ: *„Редактированіе П. Е. В. возлагаю на преподавателей семинаріи Д. И. Довгялло и В. В. Бѣляева, съ распредѣленіемъ обязанностей по исполненію сего важнаго дѣла по ихъ взаимному соглашенію“*.

2. Отъ 13 января за № 213, окончившій курсъ регентскихъ классовъ придворной пѣвческой капеллы Александръ Лебедевъ назначенъ псаломщикомъ къ церкви Полоцкаго ж. училища духовнаго вѣдомства.

3. Отъ 15 января за № 221, крестьянинъ Александръ Комлевъ назначенъ псаломщикомъ къ церкви с. Тіоста городокскаго уѣзда.

4. Отъ 15 января за № 223 псаломщикъ Ново-Замшанской церкви Николай Ивановскій, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Бедрицкой церкви Лепельскаго уѣзда.

5. Отъ 15 января за № 224, сынъ умершаго священника Іоаннъ Щербинскій назначенъ псаломщикомъ къ церкви с. Ново-Замшанъ Дриссенскаго уѣзда.

6. Отъ 21 января за № 344, псаломщикъ Спастыркой ц. Невельскаго уѣзда, порфирій Орловъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности по семейнымъ обстоятельствамъ.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Псаломщикъ Шкельтовской церкви, Двинскаго уѣзда Александръ Котырло уволенъ отъ должности псаломщика, 26 октября 1902 г.

Заштатный псаломщикъ Селютской, Витебскаго уѣзда, церкви Василій Владимировъ Соколовъ 18 ноября 1902 г. умеръ.

Поступили слѣдующія пожертвованія въ церкви Люцинскаго уѣзда: 1) въ *Бродайжскую* отъ землевладѣлицы Е. С. Воеводиной парчевыя облаченія для престола, жертвенника и аналоя, цѣною 75 руб., 2) въ *Вертуловскую*—отъ Иліи Соколова полный приборъ богослужебныхъ сосудовъ потиръ, дисковъ и проч. серебрян.-вызолоч. цѣною 200 руб., 3) въ *Люцинскій* соборъ —отъ В. Мясоѣдовой парчевыя облаченія для престола и жертвенника, цѣною въ 75 руб., 4) въ *Старо-Слободскую*—отъ В. Рябковой изъ полушелковой ткани одежды на престолъ, жертвенникъ и аналой и полное облаченіе для священника изъ той же ткани, на сумму 100 р. и 5) въ *Слободзинскую*—отъ неизвѣстнаго Московскаго благотворителя два полныхъ облаченія для священника изъ желтой и бѣлой полупарчи, 20 аршинъ парчи, полный приборъ богослужебныхъ сосудовъ потиръ, дискосъ и проч. изъ мельхіора, вызолоченный и мѣдное высеребренное панихидное блюдо, на сумму 100 руб.

Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.

Отъ Витебскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества. На представленномъ Его Императорскому Высочеству, Августѣйшему Предсѣдателю ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго общества, Совѣтомъ Общества докладѣ о дѣятельности епархіальныхъ отдѣловъ общества въ истекшемъ $190^1/_2$ отчетномъ году, Его Высочеству благоугодно было собственноручно начертать:

Прочелъ съ особеннымъ удовольствіемъ и всѣхъ сердечно благодарю за содѣйствіе въ дорогомъ нашемъ общемъ дѣлѣ!

Таковой отзывъ Его Императорскаго Высочества о дѣятельности Отдѣловъ общества Вице-Предсѣдатель о-ва сообщаетъ Витебскому Отдѣлу, (отнош. 21 января 1903 г. за № 2016), а Отдѣлъ долгъ имѣетъ довести до свѣдѣнія духовенства епархіи и всѣхъ жертвователей въ пользу Общества.

Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, въ г. Витебскѣ, объявляется къ свѣдѣнію духовенства Полоцкой епархіи: а) пріемные экзамены для поступленія въ 1-й (младшій) классъ училища въ 1903 г. имѣютъ быть 3 и 4 іюня, б) если въ это время не будетъ принято полнаго комплекта--30 воспитанницъ, то объ оставшихся вакансіяхъ и объ экзаменахъ во второй половинѣ августа мѣсяца, для желающихъ занять ихъ, будетъ своевременно объявлено въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, в) прошенія о пріемѣ посылаются на имя начальницы училища заблаговременно, обязательно съ приложеніемъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣвицъ, г) въ 1-й классъ училища принимаются дочери священнослужителей въ возрастѣ отъ 10 до $12^1/_2$ лѣтъ, съ познаніями окончившихъ курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Отъ Противораскольническаго и Противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета.

1. Комитетъ проситъ миссіонеровъ и священниковъ приходовъ, въ коихъ проживаютъ раскольники, прислать въ самомъ непродолжительномъ времени точный списокъ имѣющихся у нихъ сейчасъ для полемики съ раскольниками книгъ и пособій, какъ полученныхъ когда-либо изъ Комитета, такъ и своихъ собственныхъ.

2. На будущее время Комитетъ предлагаетъ миссіонерамъ-спеціальнымъ (священникамъ, учителямъ, крестьянамъ) вносить въ каталогъ всѣ поступающія къ нимъ изъ Комитета книги, а при оставленіи должности миссіонера сдавать своему преемнику подъ росписку всѣ числящіяся въ каталогѣ книги.

3. Въ виду того, что нѣкоторые окружные миссіонеры не имѣютъ для бесѣдъ съ раскольниками даже самыхъ необходимыхъ пособій, какъ напр. „Выписокъ Озерскаго", семинарскихъ учебниковъ и др. Комитетъ убѣдительнѣйше проситъ таковыхъ безоружныхъ борцовъ-спеціалистовъ немедленно выписать всѣ эти книги изъ библіотеки Комитета.

4. Въ виду ограниченности мѣстныхъ средствъ Комитета, приходскіе священники епархіи, занимающіеся дѣломъ миссіи по долгу пастырства, но не числящіеся спеціальными миссіонерами, конечно, не могутъ разсчитывать на безплатное полученіе изъ Комитета *нужныхъ имъ безусловно* тѣхъ или другихъ книгъ, но выписываютъ ихъ законнымъ порядкомъ на средства церкви или же на свой собственный счетъ. Листки же для безплатной раздачи раскольникамъ Комитетъ будетъ высылать по мѣрѣ силъ *всѣмъ вообще дѣятелямъ миссіи безплатно*.

5. Книги и листки Комитетъ высылаетъ только по тре-

бованіямъ самихъ дѣятелей миссіи, каковыя требованія должно дѣлать ясно и заблаговременно, чтобы самъ Комитетъ могъ скорѣе выписать поименованныя миссіонерами нужныя книги. О полученіи же книгъ и листковъ всѣ дѣятели миссіи каждый разъ должны извѣщать Комитетъ.

6. Со всѣми запросами по дѣламъ миссіи, недоумѣніями, прошеніями, отчетами и т. п. *всѣ* дѣятели миссіи должны обращаться непосредственно въ Противораскольническій Комитетъ, конечно, кромѣ случаевъ исключительныхъ или предусмотрѣнныхъ общими и мѣстными законоположеніями, когда необходимо бываетъ немедленное донесеніе о фактѣ Его Преосвященству.

7. Комитетъ проситъ о.о. миссіонеровъ *непремѣнно знакомить* всѣхъ работающихъ въ томъ или другомъ округѣ дѣятелей миссіи—*свѣтскихъ лицъ* (учителей, крестьянъ) со всѣми распоряженіями Комитета и замѣтками миссіонерскими, печатаемыми въ „Полоцк. Епарх. Вѣдом.“

ОТЧЕТЪ

о состояніи Полоцкаго епархіальнаго свѣчного завода за 1902 годъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Полоцкаго Епархіальнаго свѣчного завода за 1902 годъ.

Счетъ оборотнаго капитала на 1902 годъ.

Къ 1 Января 1902 года заводъ имѣлъ:

Всего имущества въ заводѣ на воскобѣлильнѣ, въ богадѣльнѣ и епархіальной свѣчной лавкѣ . . . . 12400 р. —

Денежныхъ суммъ . . . . 2843 р. 64 к.

Товара, матеріаловъ и припасовъ . . . . 26429 р. 4 к.

Долга за Люнебургской воскобѣлильней . . . . . . 584 р. 46 к.

Долговъ за благочинными, церквами и складами . . 17840 р. $5^1/_2$к.

Итого . 60097 р. $19^1/_2$к.

Къ 1 Января 1902 года заводъ былъ долженъ:

Полоцкому Епархіальному Попечительству . . . . . 5000 р. —

За вычетомъ долга оставалось собственнаго достоянія завода на . . . . 55097 р. $19^1/_2$к.

Итого . 60097 р. $19^1/_2$к.

Счетъ кассы.

Къ 1 Января 1902 года оставалось . . . . 2843 р. 64 к.

Въ 1902 году поступило . . . . 50340 р. $17^1/_2$к.

(О приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ при семъ отчетѣ прилагается подробная вѣдомость).

Итого . 53183 р. $81^1/_2$к.

Въ 1902 году израсходовано . . . . 47160 р. 32 к.

Къ 1 Января 1903 года осталось . . . . 6023 р. $49^1/_2$к.

Итого . 53183 р. $81^1/_2$к.

Счеты матеріаловъ.

1. *Бѣлаго воска.*

Оставалось отъ 1901 г. 568 п. $19^1/_2$ ф. на . . . . . 14792 р. 50 к.

Поступило въ 1902 г. 1630 п. 27 ф. на . . . . . . 41484 р. 87 к.

Итого . 2199 п. $6^1/_2$ ф. на . . . . . 56277 р. 37 к.

Въ 1902 году израсходовано 1810 п. $17^1/_4$ ф. на . . . 45914 р. 66 к.

Къ 1 Января 1903 г. осталось 388 п. $29^1/_4$ ф. на . . . 10362 р. 71 к.

Итого . . . . 2199 п. $6^1/_2$ ф. на . . . 56277 р. 37 к.

2. *Желтаго воска.*

Оставалось отъ 1901 г. 34 п. $5^1/_2$ ф. на . . . . . 781 р. 94 к.

Поступило въ 1902 г. 1315 п. 35 ф. на . . . . . 35080 р. 72 к.

Итого . 1350 п. $^1/_2$ ф. на . . . . . 35862 р. 66 к.

Въ 1902 году израсходовано 1343 п. $12^3/_4$ ф. на . . . 35683 р. 80 к.

Къ 1 Января 1903 г. осталось 6 п. $27^3/_4$ ф. на . . . 178 р. 86 к.

Итого . . . . 1350 п. $^1/_2$ ф. на . . . 35862 р. 66 к.

3. *Свѣчныхъ огарковъ.*

Оставалось отъ 1901 г. 7 п. 39 ф. на . . . . . . 148 р. 84 к.
Поступило въ 1902 г. 429 п. $39^{3}/_{4}$ ф. на . . . . . . 8481 р. 39 к.

Итого . 437 п. $38^{3}/_{4}$ ф. на . . . . . . 8630 р. 23 к.

Въ 1902 году израсходовано 400 п. $25^{1}/_{2}$ ф. на . . . . 7906 р. 85 к.
Къ 1 Января 1903 г. осталось 37 п. $13^{1}/_{4}$ ф. на . . . . 723 р. 38 к.

Итого . . . 437 п. $38^{3}/_{4}$ ф. на . . . . 8630 р. 23 к.

4. *Фитиля и обвязочной нити.*

Оставалось отъ 1901 г. 6 п. 37 ф. на . . . . 127 р. 98 к.
Поступило въ 1902 г. 48 п. $4^{3}/_{4}$ ф. на . . . . 860 р. 53 к.

Итого 55 п. $1^{3}/_{4}$ ф. на . . . . 988 р. 51 к.

Въ 1902 году израсходовано 42 п. $10^{1}/_{2}$ ф. на . . . . 764 р. 47 к.
Къ 1 Января 1903 г. осталось 12 п. $31^{1}/_{4}$ ф. на . . . . 224 р. 4 к.

Итого . . . 55 п. $1^{3}/_{4}$ ф. на . . . . 988 р. 51 к.

5. *Сусальнаго золота.*

Отъ 1901 года остатка не было
Поступило въ 1902 г. 200 книжекъ на . . . . 170 р. —

Итого 200 книжекъ на . . . . 170 р. —

Въ 1902 г. израсходовано 150 книжекъ на . . . . . 127 р. 50 к.
Къ 1 Января 1903 г. осталось 50 книжекъ на . . . . . 42 р. 50 к.

Итого . . 200 книжекъ на . . . . 170 р. —

6. *Оберточной бумаги.*

Оставалось отъ 1901 г. — $24^{1}/_{4}$ ф. на . . . . 2 р. 73 к.
Поступило въ 1902 г. 16 п. 27 ф. на . . . . 85 р. 79 к.

Итого . 17 п. $11^{1}/_{4}$ ф. на . . . . 88 р. 45 к.

Въ 1902 г. израсходовано 16 п. $24^{1}/_{4}$ ф. на . . . . . 84 р. 75 к.
Къ 1 Января 1903 г. осталось — 27 ф. на . . . . . 3 р. 70 к.

Итого . . 17 п. $11^{1}/_{4}$ ф. на . . . . . 88 р. 45 к.

7. *Ладана капанца.*

Оставалось отъ 1901 г. 2 п. $13^{1}/_{2}$ ф. на . . . . . . 21 р. 40 к.
Поступило въ 1902 г. 7 п. 5 ф. на . . . . . . 85 р. 50 к.
Приписано на прибыль . . . . 21 р. 30 к.

Итого . . 9 п. $18^{1}/_{2}$ ф. на . . . . 128 р. 20 к.

Въ 1902 г. израсходовано 3 п. $26^{1}/_{2}$ ф. на . . . . . 58 р. 60 к.
Къ 1 Января 1903 г. осталось 5 п. 32 ф. на . . . . . 69 р. 60 к.

Итого . . . 9 п. $18^{1}/_{2}$ ф. на . . . . . 128 р. 20 к.

8. *Лада на роенаго.*

Оставалось отъ 1901 г. — 4 ф на . . . . 6 р. 40 к.
Поступило въ 1902 г. — 27 ф. на . . . . 32 р. 40 к.
Приписано на прибыль . . . . — 70 к.

Итого . . — 31 ф. на . . . . 39 р. 50 к.

Въ 1902 г. израсходовано — $5^{3}/_{4}$ ф. на . . . . . . 9 р. 20 к.
Къ 1 Января 1903 г. осталось $25^{1}/_{4}$ ф. на . . . . . . 30 р. 30 к.

Итого . . — 31 ф. на . . . . . . 39 р. 50 к.

9. Рогожъ.

Оставалось отъ 1901 г. подержанныхъ 485 шт. на		49 р.	50 к.
Поступило въ 1902 г.	1080 шт. на	199 р.	80 к.
Итого	1565 шт. на	249 р.	30 к.

Въ 1902 г. израсходовано	1060 ш.	180 р.	90 к.
Къ 1 Января 1903 г. осталось { новыхъ 120 ш.; подержанныхъ 385 ш. }		68 р.	40 к.
Итого	1565 ш.	249 р.	30 к.

10. Упаковочныхъ ящиковъ, корзинъ и проч.

Оставалось отъ 1901 г. на	23 р.	81 к.
Въ 1902 г. поступило (ящиковъ, корзинъ, веревокъ, гвоздей и проч.) на	100 р.	51 к.
Итого	124 р.	32 к.

Въ 1902 году израсходовано на	107 р.	7 к.
Къ 1 Января 1903 г. осталось на	17 р.	25 к.
Итого	124 р.	32 к.

11. Прожатаго фитиля изъ огарковъ.

Оставалось отъ 1901 г.	6 п. — на	4 р.	80 к.
Поступило въ 1902 г.	16 п. 30 ф. на	13 р.	40 к.
Итого	22 п. 30 ф. на	18 р.	20 к.

Въ 1902 г. расхода не было		—	—
Къ 1 Января 1903 г. осталось	22 п. 30 ф. на	18 р.	20 к.
Итого	22 п. 30 ф. на	18 р.	20 к.

12. Дровъ въ заводѣ и на воскобѣлильнѣ.

Оставалось отъ 1901 г.	4 саж. на	60 р.	—
Поступило въ 1902 г.	28 саж. на	413 р.	75 к.
Итого	32 саж. на	473 р.	75 к.

Въ 1902 году израсходовано	29 саж. на	429 р.	50 к.
Къ 1 Января 1903 г. осталось	3 саж. на	44 р.	25 к.
Итого	32 саж. на	473 р.	75 к.

Счетъ воскобѣлильни.

Въ 1902 году поступило на воскобѣлильню:

желтаго воска	1265 п. $35\frac{1}{4}$ ф. на	33860 р.	10 к.
огарковъ	400 п. $25\frac{1}{2}$ ф. на	7906 р.	85 к.
Приписывается денежныхъ затратъ по воскобѣлильнѣ		509 р.	24 к.
Итого	1666 п. $20\frac{3}{4}$ ф. на	42276 р.	19 к.

Въ 1902 году получено съ воскобѣлильни:

Бѣлаго воска	1630 п. 20 ф. на	42212 р.	64 к.
Недобѣленнаго воска (подтеса)	1 п. 35 ф. на	50 р.	15 к.
Прожатаго фитиля отъ огарковъ	16 п. 30 ф. на	13 р.	40 к.
Оказалось упадка при бѣлкѣ	17 п. $8\frac{3}{4}$ ф.		
Итого	1666 п. $20\frac{3}{4}$ ф. на	42276 р.	19 к.

Счетъ бѣлыхъ и желтыхъ свѣчъ.

От 1901 года оставалось:

а) бѣлыхъ золоченыхъ	52 п.	$13^{1}/_{4}$ ф. на	1779 р.	26 к.
б) „ незолоченыхъ	234 п.	23 ф. на	7506 р.	40 к.
в) желтыхъ	27 п.	$26^{1}/_{4}$ ф. на	829 р.	68 к.
Итого	314 п.	$22^{1}/_{2}$ ф. на	10115 р.	34 к.

Въ 1902 году выработано свѣчъ:

а) бѣлыхъ золоченыхъ	198 п.	$35^{1}/_{4}$ ф. на	6761 р.	95 к.
б) „ незолоченыхъ	1605 п	23 ф. на	51378 р.	40 к.
в) желтыхъ	79 п.	$9^{1}/_{4}$ ф. на	2376 р.	95 к.
Итого	1883 п.	$27^{1}/_{2}$ ф. на	60517 р.	30 к.
А всего съ остаткомъ	2198 п.	10 ф. на	70632 р.	64 к.

Въ этой суммѣ чистой прибыли по заводу за 1902 г. 7129 р. 90 к.

Въ 1902 г. отпущено благочиннымъ, церквамъ, въ епарх. лавку и склады.

а) бѣлыхъ золоченыхъ	193 п	$30^{3}/_{4}$ ф. на	6588 р.	13 к.
б) „ незолоченыхъ	1571 п.	$7^{3}/_{4}$ ф. на	50278 р.	20 к.
в) желтыхъ	51 п.	$3^{1}/_{2}$ ф. на	1532 р.	63 к.
Итого	1816 п.	2 ф. на	58398 р.	96 к.

Къ 1 Января 1903 года осталось:

а) бѣлыхъ золоченыхъ	57 п.	$17^{3}/_{4}$ ф. на	1953 р.	8 к.
б) „ незолоченыхъ	268 п.	$38^{1}/_{4}$ ф. на	8606 р.	60 к.
в) желтыхъ	55 п.	32 ф. на	1674 р.	—
Итого	382 п.	8 ф. на	12233 р.	68 к.
А всего съ остаткомъ	2198 п.	10 ф. на	70632 р.	64 к.

Епархіальная свѣчная лавка.

Къ 1 Января 1902 года оставалось свѣчъ въ лавкѣ:

а) бѣлыхъ золоченыхъ	6 п.	22 ф. на	222 р.	70 к.
б) „ незолоченыхъ	2 п.	$31^{3}/_{4}$ ф. на	89 р.	40 к.
в) желтыхъ	1 п.	22 ф. на	46 р.	50 к.
Итого	10 п.	$35^{3}/_{4}$ ф. на	358 р.	60 к.

Въ 1902 году получено свѣчъ изъ завода:

а) бѣлыхъ золоченыхъ	56 п.	$36^{1}/_{4}$ ф. на	1934 р.	81 к.
б) „ незолоченыхъ	39 п.	10 ф. на	1256 р.	—
в) желтыхъ	19 п.	2 ф. на	571 р.	50 к.
Получено валовой прибыли отъ продажи свѣчей			1807 р.	91 к.
Итого	115 п.	$8^{1}/_{4}$ ф. на	5570 р.	22 к.
А всего съ остаткомъ	126 п.	4 ф. на	5928 р.	82 к.

Въ отчетномъ году израсходовано на содержаніе лавки 673 руб. 90 к., за исключеніемъ каковыхъ изъ суммы валовой прибыли 1807 р. 91 к., получится чистой прибыли по лавкѣ (1807 р. 91 к.—673 р. 90 к.= 1134 р. 1 коп.

Въ 1902 году продано свѣчъ:

а) бѣлыхъ золоченыхъ	58 п.	$35^{1}/_{2}$ ф.	на 5668 р. 83 к.
б) „ незолоченыхъ	40 п.	$28^{3}/_{4}$ ф.	
в) желтыхъ	18 п.	21 ф.	
Итого	118 п.	$5^{1}/_{4}$ ф.	на 5668 р. 83 к.

Къ 1 Января 1903 года осталось свѣчъ:

а) бѣлыхъ золоченыхъ	4 п.	$22^{3}/_{4}$ ф. на	155 р.	34 к.
б) „ незолоченыхъ	1 п.	13 ф. на	42 р.	40 к.
в) желтыхъ	2 п.	3 ф. на	62 р.	25 к.
Итого	7 п.	$38^{3}/_{4}$ ф. на	259 р.	99 к.
А всего съ остаткомъ	126 п.	4 ф. на	5928 р.	82 к.

Счетъ долговъ за церквами и лицами.

Къ 1 Января 1902 года оставалось . . . 14474 р. $7\frac{1}{2}$к.
Въ 1902 году долговъ прибавилось на . . 34804 р. 72 к.

Итого . 49278 р. $79\frac{1}{2}$к.

Въ 1902 году уплочено долговъ . . . 31481 р. $26\frac{1}{2}$к.
Къ 1 Января 1903 года осталось . . 17797 р. 53к. *)

Итого 49278 р. $79\frac{1}{2}$к.

*) Подробная вѣдомость о долгахъ за церквами и складами прилагается при семъ отчетѣ.

Счетъ долговъ за складами.

Къ 1 Января 1902 года оставалось . 3365 р. 98 к.
Въ 1902 году отпущено свѣчъ на . . . 2228 р. 71 к.

Итого . 5594 р. 69 к.

Въ 1902 году складами уплачено . . . 2709 р. 47 к.
Къ 1 Января 1903 года осталось долга . . 2885 р. 22 к.

Итого . 5594 р. 69 к.

Счетъ долга за лавкой.

Къ 1 Января 1902 года оставалось . . . 358 р. 60 к.
Въ 1902 году отпущено свѣчъ на . . 3762 р. 31 к.

Итого . 4120 р. 91 к.

Въ 1902 году лавкой уплачено . . . . 3860 р. 92 к.
Къ 1 Января 1903 г. осталось свѣчъ въ лавкѣ на . 259 р. 99 к.

Итого . 4120 р. 91 к.

Счетъ долговъ завода.

Къ 1 Января 1902 года заводъ былъ долженъ 5000 р. —
Въ 1902 году вновь задолжалъ . . . . 35415 р. 31 к.

Итого . 40415 р. 31 к.

Въ 1902 году долговъ уплачено . . . . 40415 р. 31 к.
Къ 1 Января 1903 года долга не осталось.

Итого . 40415 р. 31 к

Счетъ прибыли.

Въ 1902 году получено прибыли:
Отъ продажи: 1. Свѣчъ: а) въ лавкѣ . . . . 1134 р. 1 к.
б) въ заводѣ . . . 7129 р. 90 к.
2. Ладана . . . . . 22 р. —

Итого . 8285 р. 91 к.

На означенную сумму **8285** р. **91** к. увеличилось собственное достояніе завода.

Оборотный капиталъ завода на 1903 годъ

Къ 1 Января 1903 года заводъ имѣетъ:

Товара, матеріаловъ и припасовъ на . .	24276 р. 86 к.
Долговъ за церквами и складами . . .	20682 р. 75 к.
Денежныхъ суммъ	5247 р. 71½к.
на устройство церкви при богадѣльнѣ . . .	775 р. 78 к.
Всего имущества въ заводѣ, на воскобѣлильнѣ, въ богадѣльнѣ и епархіал. свѣчной лавкѣ .	12400 р. —
Итого .	63383 р. 10½к.

Къ 1 Января 1903 года долга за заводомъ не имѣется.

Остается собственнаго достоянія завода къ 1 Января 1903 года	63383 р. 10½к.
Итого .	63383 р. 10½к.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Правленія, Протоіерей *Дмитрій Акимовъ.*

Члены: Священникъ *Павелъ Гальковскій.*

Священникъ *Константинъ Вышелѣсскій.*

Завѣдующій свѣчнымъ заводомъ *Петръ Никитинъ.*

На отчетѣ Членами Ревизіоннаго Комитета учинена такая надпись:

1903 года Января 16 дня отчетъ сей Ревизіоннымъ Комитетомъ Полоцкаго епархіальнаго свѣчнаго завода подробно разсмотрѣнъ, при чемъ оказалось, что всѣ статьи составлены согласно съ приходо-расходными документами, остатки къ 1 Января 1903 г. денежныхъ суммъ, товаровъ и различныхъ матеріаловъ выведены правильно; итоги прихода и расхода найдены согласными съ приходо-расходными книгами.

Члены Ревизіоннаго Комитета

Священникъ *Симеонъ Гнѣдовскій.*

Священникъ *Стефанъ Гнѣдовскій.*

Священникъ *Фантинъ Капусцинскій.*

Вѣдомость

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по Полоцкому Епархіальному свѣчному заводу за 1902 г.

№№ по порядку	ПРИХОДЪ.	СУММА.	
		РУБ.	КОП.
	Къ 1 Января 1902 г. оставалось:		
1.	По свѣчной операціи . . .	2094	78
2.	На устройство церкви при богадѣльнѣ .	748	86
	Итого . .	2843	64
	Въ 1902 г. поступило:		
1.	За восковыя свѣчи:		
	а, отъ Благочинныхъ . . .	29136	33$^{1}/_{2}$
	б, отъ завѣдующ. свѣчнымъ заводомъ	13889	24
	в, отъ завѣдующ. епарх. свѣчн. лавкою .	5668	83
	г, отъ завѣдующ. свѣчными складами	624	98
2.	За проданный ладанъ . .	62	43
3.	$^{0}/_{0}$% по книжкамъ Государственнаго Банка .	39	83
4.	Возвращено неизрасходованныхъ на содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ .	92	34
5.	Отъ продажи восковой грязи и рван. мѣшковъ	43	45
6.	Отъ Люнебургской воскобѣлильни за досрочную плату долга за воскъ . .	782	74
	Итого въ 1902 г. поступило .	50340	17$^{1}/_{2}$
	А всего съ остаткомъ .	53183	81$^{1}/_{2}$

№№ по порядку	РАСХОДЪ.	СУММА.	
		РУБ.	Р.
	Въ теченіе 1902 года израсходовано:		
1.	На покупку желтаго воска: а, мѣстнаго .	193	20
	б, заграничнаго .	34238	55
2.	На покупку—бѣлаго воска . . .	3	50
3.	На покупку свѣчныхъ огарковъ . .	241	86
4.	На провозъ воска	2	10
5.	На фитильную бумагу съ пересыл. и сученіемъ ея	872	93
6.	На покупку сусальнаго золота . . .	170	„
7.	На оберточную бумагу	85	72
8.	На упаковочный матеріалъ . .	100	51
9.	На отправку свѣчъ . . .	260	43
10.	На подсолнечное масло и кислоту . .	41	17
11.	На ремонтъ инвентаря и зданій завода	149	40
12.	На освѣщеніе завода	32	37
13.	На освѣщеніе богодѣльни . . .	28	93
14.	На отопленіе зданій завода и богадѣльни .	413	75
15.	На ладанъ	117	90
16.	На мелкіе расходы по заводу . .	10	54
17.	На мелкіе расходы по богадѣльнѣ . .	6	33
18.	На канцелярскіе расходы . . .	15	81
19.	На страхованіе зданій завода и богадѣльни .	74	42
20.	На страхованіе свѣчъ и матеріал. въ кладовой	136	25
21.	На почт. корресп., герб. марки и переводъ денегъ	66	97
22.	На жалованье мастерамъ и рабочимъ . .	1402	13
23.	На жалованье кухаркѣ богадѣльни . .	60	—
24.	На жалованье завѣд. заводомъ и богадѣльнею	600	—

№№ по порядку	ПРИХОДЪ.	СУММА.	
		РУБ.	КОП.

№№ по порядку	РАСХОДЪ.	СУММА. Руб.	коп.
25.	На жалованье членамъ Правленія . .	360	—
26.	На содержаніе призрѣваемыхъ . . .	941	25
27.	На вознагражденіе членамъ Ревизіон. Комитета	90	—
28.	Въ награду мастерамъ и рабочимъ къ праздн. Пасхи и рождества-Христова . .	38	—
29.	На страхованіе воска на воскобѣлильнѣ .	136	25
30.	На побѣлку воска, за исключеніемъ стоимости дровъ, расходъ на которые включенъ въ ст. 14, израсходовано . . .	332	55
31.	На доставку воды на заводъ и въ богадѣльню	33	—
32.	Ночному уличному сторожу . . .	5	50
33.	За очистку трубъ, помойной ямы и ретирадъ .	41	—
34.	Арендной платы за землю . . .	80	—
35.	Уплочено % за взятыя въ ссуду изъ Епархіальнаго попечительства деньги . .	89	10
36.	На уплату долга попечительству . .	5000	—
37.	Разсыльному	15	—
38.	На содержаніе епархіальной свѣчной лавки (наемъ помѣщенія 300 руб. завѣдующему лавкой 350 р. и мелкіе расходы 23 р. 90 к.)	673	90
	Итого израсходовано . .	47160	32
	Въ остаткѣ къ 1 Января 1903 г. .	6023	49½
	А всего съ остаткомъ . . .	53183	81½

Вѣдомость

о долгахъ за свѣчи за 1902 годъ.

Къ 1 Января 1903 года. Заводу должны:			СУММА. руб.	коп.
Благочинные:	1-го	Велижскаго округа	2012	60
	2-го	.	960	50
	3-го	.	659	50
	1-го	Городокскаго округа	660	50
	2-го	.	624	25
		Двинскаго	239	—
	1-го	Дриссенскаго	500	50
	2-го	.	579	83
	1-го	Лепельскаго	444	—
	2-го	.	468	—
	3-го	.	494	56
	4-го	.	428	—
		Люцинскаго	504	72
	1-го	Невельскаго	1058	50
	2-го	.	300	—
	3-го	.	506	22
	4-го	.	416	—
	1-го	Полоцкаго	562	35
	2-го	.	477	60
	3-го	.	486	10
		Рѣжицкаго	610	50
	1-го	Себежскаго	744	58
	2-го	.	606	—
	3-го	.	1184	—
Соборы:		Городокскій	224	50
		Полоцкій	225	50
		Невельскій	570	—
		Себежскій	416	—
Монастыри:		Полоцкій Богоявленскій	240	—
		Спасо Евфросиніевскій	100	—
		Тадулинскій	224	—
Церкви:		Свѣчанская	4	43
		Витеб. Іоанно-Богословская	29	25
		Витеб. Тюремная	6	—
		Витеб. Заручев. Воскресен.	33	72
		Стасевская	41	19
		Липинишская	3	67

	Гультяевская . .	29	68
	Витеб. Успенск. единовѣрч.	6	45
	Бескатовская . .	6	—
	Пышниковская . .	22	8
	Ливская . . .	16	—
	Велиж. Св. Ильинская .	1	55
	Жеробычская . .	40	—
	Сиротинская . .	8	—
	Витеб. Богоугодн. заведеній	3	20
	Поддубьевская . .	16	—
	Полоцкая Св. Духовская единовѣрческая .	2	50
	Итого . . .	17797	53
Склады:	Двинскій (при соборѣ) .	875	—
	Велижскій (при соборѣ) .	132	—
	2 Велиж. окр. (при Усвят. ц.)	156	75
	3 Велиж. окр. (при Крестовской ц.) . .	285	79
	4 Невельск. окр. (при Кліовниковской ц.) .	417	48
	1 Полоцк. окр. (при соборѣ)	81	65
	1 Себеж. окр. (при соборѣ.)	320	—
	1 Лепельск. окр. (при соборѣ)	327	—
	1 Лепельск. окр. (при Ушачской ц.) . .	49	55
	3 Лепельск. окр. (при Каменской церкви) . .	240	—
	Итого . .	2885	22
	А всего долга къ 1 Января 1903 г. .	20682	75

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Правленія, Протоіерей Димитрій Акимовъ.

Члены: Священникъ Павелъ Гальковскій.
Священникъ Константинъ Вышелѣсскій.

Завѣдующій свѣчнымм заводомъ, Петръ Никитинъ.

1903 г. Января 16 дня. Вѣдомости о приходѣ и расходѣ по провѣркѣ Ревизіоннымъ Комитетомъ оказались во всемъ согласными съ кассовою книгою и документами

Члены Ревизіоннаго Комитета: Священникъ Симеонъ Гнѣдовскій, Священникъ Стефанъ Гнѣдовскій, Священникъ Фантинъ Капусцинскій.

Примѣчаніе: До 16 Января 1903 г. поступило въ уплату долга отъ Поддубьевской церкви 16 р., Витеб. Іоанно-Богословской 29 р. 25 к., Витеб. Богоугодн. заведеній ц. 3 р. 20 к., Двинскаго Благочиннаго 239 р., отъ него же по складу 27 р., Благоч. 1 Городок. окр. 865 руб., 1 Невельскаго 482 р., 2 Себежск. 62 р., Тадулинскаго монастыря 124 р.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофиціальный отдѣлъ.

Отъ Редакціи.

Съ 1 января 1874 года стали существовать „Полотскія Епархіальныя Вѣдомости". Смѣнилось уже шесть редакцій нашего мѣстнаго духовнаго органа. Онѣ были единоличными. Нынѣшняя, седьмая редакція, по изволенію и благословенію нашего Преосвященнѣйшаго Владыки Серафима, составлена изъ двоихъ преподавателей Витебской духовной семинаріи.

Новая редакція сознаетъ всю отвѣтственность принимаемой ею на себя обязанности. Положеніе сильно отягчается скудными матеріальными средствами редакціи. Тѣмъ не менѣе, редакція съ полной надеждой на извѣстный успѣхъ принимается за дѣло.

Скажемъ прямо: насъ окрыляетъ увѣренность, что мы встрѣтимъ полную поддержку во всемъ нашемъ епархіальномъ духовенствѣ, что всѣ отцы, товарищи и братья не поставятъ себя въ положеніе полнаго безучастія, и каждый, по мѣрѣ силъ и возможности, выразитъ свою ревность о благѣ отечественной церкви, свою любовь къ многострадальной родинѣ. Къ этому приглашаетъ всѣхъ васъ Архипастырь; къ сему побуждаетъ васъ ваше званіе и образованіе.

Редакція смотритъ на Епархіальныя Вѣдомости, какъ на газету исключительно мѣстнаго характера, которая всемѣрно должна стремиться къ тому, чтобы отразить главнѣйшія проявленія текущей мѣстной религіозно-церковной жизни и дать самый широкій просторъ всѣмъ трудамъ по мѣстной церков-

ной исторіи и археологіи. Такова программа „Пол. Еп. Вѣд.“, утвержденная Св. Синодомъ 30 іюля 1873 года. Къ этому направлялась мысль и посильныя заботы всѣхъ предыдущихъ гг. редакторовъ. Обращенія этихъ гг. редакторовъ къ епархіальному духовенству съ просьбой о сотрудничествѣ въ газетѣ кореспонденціями, статьями, замѣтками (Пол. Еп. Вѣд. 1874 г. № 1; 1884, стр. 589; 1888, стр. 39—40; 1890 № 1 и др.) и то наблюденіе, что чѣмъ больше бывало напечатано въ Еп. Вѣд. за минувшіе годы трудовъ такихъ мѣстныхъ авторовъ, тѣмъ Вѣдомости были жизненнѣе и интереснѣе,—все это прекрасно извѣстно нашимъ читателямъ. И мы безъ особыхъ выясненій причины обращаемся съ тою же старой просьбою о сотрудничествѣ ко всѣмъ священникамъ нашей епархіи, ко всѣмъ учителямъ, ко всѣмъ членамъ клира и ко всѣмъ лицамъ, такъ или иначе интересующимся мѣстной жизнью и знающимъ ее... Около храма, школы и причта сосредоточивается столько жизненныхъ интересовъ, что фактовъ текущей дѣйствительности было бы достаточно не только для двухнедѣльной газеты! Кромѣ того, за послѣднія два десятилѣтія въ нашей епархіи возникъ цѣлый рядъ учрежденій, въ ростѣ и полезной дѣятельности которыхъ больше всего заинтересовано духовенство. Нужно ли называть: эмеритальную и погребальную кассы; братство; церковно-свѣчной заводъ; пріютъ для бѣдныхъ вдовъ духовенства; и т. д. И если бы сбылись наши ожиданія, мы съ полной радостью перешли бы на десятидневный или даже еженедѣльный срокъ выпуска Епарх. Вѣдомостей.

И такъ, отцы и братья! общими силами примемся за оживленіе нашего мѣстнаго органа, чтобы въ концѣ года перейти на 10-дневный срокъ!!

Въ настоящую пору, при двухнедѣльномъ выпускѣ, трудъ по редакціи вѣдомостей раздѣленъ, съ благословенія Его Пре-

освященства, между наличными двумя редакторами такимъ образомъ: препод. Дм. Ив. Довгялло завѣдываетъ офиціальною частью и въ неофиціальной части всѣми сообщеніями изъ мѣстной хроники, исторіи и археологіи; онъ же является отвѣтственнымъ и за матеріальную и денежную сторону изданія, а препод. Вас. Вен. Бѣляевъ имѣетъ завѣдываніе миссіонерскимъ отдѣломъ по части мѣстнаго раскола и сектантства и статьями собственно богословскаго характера.

Редакція помѣщается при Витебской Духовной Семинаріи, въ квартирѣ о. Ректора Семинаріи.

Редакція.

Церковная свѣча.

Молясь въ храмѣ, мы обычно ставимъ предъ иконами свѣчи. Обычай возжиганія свѣчъ предъ св. изображеніями ведетъ свое начало съ глубокой древности. Этотъ обычай, безспорно, современенъ самому христіанству. Возжиганіе свѣчъ въ христіанской Церкви замѣнило собою всѣ ветхозавѣтныя жертвы. Въ подзаконное время строго предписывалось приносить въ жертву Богу воловъ, овецъ, начатки плодовъ земныхъ и десятую часть достатковъ каждаго на содержаніе храма. Въ нынѣшнее благодатное время законъ отъ насъ не требуетъ принесенія въ жертву Богу ни воловъ, ни овецъ; начатки плодовъ земныхъ мы хотя и приносимъ въ церковь, но только для освященія ихъ, а по освященіи разбираемъ по домамъ, не оставляя ничего собственно церкви; десятины своихъ доходовъ мы тоже не даемъ на содержаніе церкви. Всѣ жертвы эти замѣнила у насъ церковная свѣча, которую мы возжигаемъ предъ иконами. Эта жертва куда дешевле всѣхъ ветхозавѣтныхъ жертвъ, но достоинство ея заключается не въ цѣнности, а въ нашемъ усердіи; при этомъ, чтобы быть угодною Богу, какъ и въ Ветхомъ Завѣтѣ, отъ нашей жертвы настоятельно требуется, чтобы она была чистою, цѣльною, безъ всякого порока или порчи.

Какъ замѣчено, обычай жертвовать свѣчи для возжиганія ихъ предъ св. иконами древній: уже о свѣчахъ упоминается въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (20,8),—говорится о нихъ и въ Правилахъ св. Апостоловъ (71 и 72); сообщается и въ твореніяхъ Отцовъ и Учителей Церкви объ употребленіи свѣчей при богослуженіи и совершеніи Таинствъ; а въ VI вѣкѣ особымъ царскимъ указомъ требовалось отъ людей, желавшихъ строить церкви, чтобы они опредѣляли особыя средства на „воскъ и на всякъ посвѣтъ церковный“ (Кормч. 42 гл.). Такимъ образомъ, со временъ Апостольскихъ сохранился въ Церкви благочестивый обычай возжиганія свѣчъ. Въ настоящее время при всѣхъ обстоятельствахъ житейскихъ—радостныхъ и печальныхъ—мы спѣшимъ затеплить свѣчу предъ образомъ въ церкви и даже дома. При всякихъ общенародныхъ молитвословіяхъ обычно возжигаются предъ иконами свѣчи и притомъ, чѣмъ торжественнѣе церковная служба, тѣмъ болѣе горитъ свѣчъ.

Возженныя въ церкви свѣчи прежде всего знаменуютъ присутствіе Божіе въ храмѣ,—Его величіе и славу. Самъ Богъ живетъ во свѣтѣ неприступнѣмъ (1 Тим. 6,16), называется истиннымъ свѣтомъ, просвѣщающимъ всякого человѣка (Іоан. 1,9). Знаменуя же славу Божію, возженныя свѣчи въ тоже время означаютъ нашу вѣру и любовь къ Богу и Его святымъ; онѣ свидѣтельствуютъ о нашемъ благоугожденіи и благодареніи Богу за Его благодѣянія, онѣ напоминаютъ намъ о нашей обязанности просвѣщать свой умъ свѣтомъ истины Христовой; онѣ научаютъ насъ тому, что сердце наше должно быть всегда согрѣто пламенемъ истинной любви къ Богу и ближнимъ; онѣ, наконецъ, выражаютъ нашу духовную радость и побѣду Церкви Божіей надъ ея врагами. Свѣча въ церкви употребляется не только для одного освѣщенія при ночныхъ службахъ, но и при дневныхъ. Значеніе ея въ церковномъ обиходѣ весьма глубоко и многознаменательно. Ни одна церковная служба не обходится безъ возженной свѣчи.

Но не всякая свѣча можетъ имѣть столь высокое духовное значеніе. Такое значеніе усвояется только именно церковной свѣчѣ, а не какой либо другой. Церковная свѣча по своему виду и качеству отличается отъ всякихъ другихъ свѣчъ. Церковная свѣча должна быть чистаго пчелинаго воска. „Одинъ только воскъ,—по выраженію Симе-

она Солунскаго,—яко изъ всѣхъ вещей чистѣйшій, приносимый и сожигаемый, являетъ чистоту и непорочность (или искренность) приношенія; яко изъ тмочисленныхъ цвѣтовъ составленный, означаетъ всесовершенную жертву отъ всего приносимаго нами Богу... Только воскъ, какъ вещество мягкое и удобосгибаемое, можетъ означать наше послушаніе и готовность покаяться въ нашей грѣховной жизни; только воскъ, собираемый съ цвѣтовъ благоуханныхъ, можетъ означать благодать Св. Духа“ (О храмѣ, 27 гл.). Какъ воскъ пчелиный мягокъ, такъ и душа человѣческая должна быть мягка и воспріимчива къ тому, что совершается въ храмѣ; какъ воскъ удобно сгибать, такъ и мы должны тѣломъ и душою преклоняться предъ Богомъ и всецѣло предавать себя въ Его святую волю; подобно тому, какъ воскъ имѣетъ пріятный запахъ, какъ собираемый съ душистыхъ травъ и цвѣтовъ, такъ и душа наша должна благоухать всѣми христіанскими добродѣтелями—вѣрою, надеждою и любовію; какъ воскъ—вещество чистое, такъ и душа христіанская должна быть чиста отъ всякой скверны грѣховной. Вотъ мы возжигаемъ въ храмѣ свѣчу. Свѣча горитъ, уменьшается и, наконецъ, совсѣмъ сгораетъ. Горящая свѣча должна напоминать намъ, что мы просвѣщены свѣтомъ Христова ученія, что тьмы въ насъ не должно быть, что наша жизнь, подобно свѣчѣ, постепенно сокращается, сгораетъ и совсѣмъ потухаетъ, почему должно усердно молиться Господу, чтобы Онъ не лишалъ насъ свѣта небеснаго, какъ лишаемся постепенно свѣта земнаго. Свѣча при горѣніи испускаетъ теплоту; такъ и молитва наша должна быть горячая, искренняя, потому,—что только такую молитву можетъ принять отъ насъ Богъ.

Въ обычаѣ у насъ—возжигать свѣчи не только предъ образами, но и при совершеніи Св. Таинствъ и при всѣхъ почти молитвословіяхъ. Здѣсь горящія свѣчи имѣютъ еще особое значеніе. Такъ въ таинствѣ крещенія возженныя свѣчи означаютъ, что крестившійся просвѣщенъ свѣтомъ вѣры Христовой. При совершеніи таинства брака горящія свѣчи знаменуютъ духовную радость христіанъ и горячую любовь жениха и невѣсты; при елеосвященіи—нашу пламенную молитву о выздоровленіи больнаго; при погребеніи и панихидахъ—нашу надежду, что милосердный Господь, по молитвамъ Церкви, сподобитъ

усопшаго насладиться пренебеснымъ свѣтомъ въ невечернемъ дни царствія Своего. Идя на исповѣдь, нѣкоторые христіане тоже приносятъ свѣчу, но только не зажженную. Это значитъ, что своими грѣхами грѣшники удаляются отъ свѣта Христова во тьму діаволю, погашаютъ въ себѣ духъ благодати, а возжечь его снова въ христіанской душѣ можетъ только самъ Богъ чрезъ своего служителя—священника. Къ таинству Причащенія благочестивые христіане приступаютъ съ возженной свѣчей. Этимъ они знаменуютъ свою духовную радость, что чрезъ исповѣдь они освободились отъ скверны грѣха и сердце ихъ стало чисто и готово принять Господа, а также выражаютъ свою пламенную любовь ко Спасителю, возлюбившему насъ и предавшему Себя за насъ.

Но этимъ значеніе церковной свѣчи еще не исчерпывается. Знаменуя нашу любовь къ Богу, она въ тоже время служитъ яснымъ выраженіемъ и любви нашей къ ближнимъ, своимъ братьямъ во Христѣ, и притомъ любви „не словомъ и языкомъ“ только, но „дѣломъ и истиною,“ т. е. настоящей, дѣйствительной. Свѣча есть жертва Богу и въ тоже время доброе дѣло на пользу ближнихъ, дѣло благотворенія, милостыня. Когда кто пріобрѣтаетъ въ церкви свѣчу и ставитъ ее предъ св. иконами, то тѣмъ самымъ онъ жертвуетъ часть своихъ доходовъ на всякую потребу церковную, на благоустроеніе и благоукрашеніе св. церкви, и можетъ по справедливости быть причисленнымъ къ разряду создателей и благотворителей св. храма, о которыхъ всегда Церковь молится, такъ какъ церковный доходъ употребляется по нуждѣ на благолѣпіе храма, исправленіе ризницы, обновленіе иконостасовъ и проч. Кромѣ того всякій возжигающій свѣчу въ церкви въ то же время возжигаетъ духовный свѣтъ во многихъ юношахъ и дѣвицахъ которые безъ этого находились бы во мракѣ невѣжества, такъ какъ свѣчные доходы въ значительной части своей идутъ на содержаніе разныхъ училищъ и церковныхъ школъ. Ставящій предъ иконами церковную свѣчу въ тоже время даетъ часть отъ своихъ средствъ на пропитаніе сиротъ, которыя содержатся на свѣчныя суммы. Словомъ, возжигающій предъ образами церковную свѣчу совершаетъ дѣло благотворенія, выражаетъ свою любовь къ ближнимъ, оказываетъ милость нуждающимся, а „милостыня,“ по выраженію св. Іоанна Златоустаго,

„есть царица добродѣтелей, которая быстро возводитъ людей на небеса и дѣлается прекрасною ихъ заступницею.“

Но всѣ эти многообразныя значенія имѣетъ только церковная свѣча, приготовленная изъ чистаго пчелинаго воска, пріобрѣтаемая въ церкви и возжигаемая предъ св. иконами. Всякая примѣсь къ воску лишаетъ его тѣхъ свойствъ, которыя служатъ для выраженія нашихъ чувствъ къ Богу. Всякія поддѣлки подъ церковную свѣчу изъ нечистыхъ веществъ—стеарина, парафина, церезина—не могутъ имѣть никакого религіознаго значенія. Даже восковыя свѣчи, приготовленныя не изъ чистаго воска, а съ примѣсью разныхъ горючихъ веществъ, также не могутъ быть приносимы въ церковь въ качествѣ жертвы Богу и не могутъ служить для насъ милостыней къ умилостивленію правосуднаго Мздовоздаятеля. Первое условіе жертвы—быть чистою, чтобы служить своему назначенію. Въ Ветхомъ Завѣтѣ приносились Богу дорогія жертвы—волы и овцы, да и то требовалось, чтобы они были безъ всякаго порока: „никакого животнаго, на которомъ есть порокъ—говоритъ Господь—не приносите Господу, ибо это не пріобрѣтаетъ вамъ благоволенія. И если кто приноситъ мирную жертву Господу... то жертва должна быть безъ порока, чтобъ быть угодною Богу: никакого порока не должно быть на ней“ (Лев. 22,20—21). Всякая нечистая жертва не достойна Бога, по выраженію Св. Писанія—„мерзость Господеви“, поэтому не только не можетъ снискать намъ Божіе благоволеніе, а скорѣе можетъ низвести на насъ страшный гнѣвъ Божій, какъ ветхозавѣтное приношеніе священниковъ Офни и Финееса „отъ огня чуждаго.“ Такой „чуждый огонь“ дерзаютъ возжигать предъ Богомъ всѣ тѣ, которые приносятъ въ жертву Ему нечистыя свѣчи, пріобрѣтаемыя на сторонѣ, а не въ церкви, въ разныхъ лавкахъ, торгующихъ этимъ нечистымъ товаромъ. Такой „чуждый огонь“ возжигаютъ предъ Богомъ и тѣ, которые нечистыми своими руками изъ нечистаго воска дѣлаютъ такъ называемыя самодѣльныя свѣчи, считая это, по невѣжеству своему, благочестивымъ занятіемъ. Удушливая копоть, угаръ и смрадъ отъ горѣнія нечистыхъ свѣчей ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить выраженіемъ христіанскихъ добродѣтелей такого жертвователя, не можетъ также напоминать намъ о благодати Св. Духа, которую знаменуетъ воскъ, собираемый съ бла-

гоуханныхъ цвѣтовъ. А какой ущербъ, какая убыль причиняется церкви приношеніемъ въ нее нечистыхъ свѣчъ! Страшная копоть, происходящая отъ горѣнія такихъ свѣчъ, покрываетъ иконы, иконостасъ, стѣны, одежды и т. д. и вводитъ церковь въ такіе расходы, отъ которыхъ она долгое время была бы свободна, если бы горящія въ ней свѣчи были бы чисто восковыя. О какой нибудь благотворительности здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Покупкою на сторонѣ нечистыхъ свѣчъ отымается у храма Божія прибытокъ, идущій на его благоукрашеніе и содержаніе церковныхъ школъ, и дается какому нибудь жадному, часто неправославному, торгашу, обратившему благочестивый христіанскій обычай возженія свѣчъ предъ иконами въ средство нечестивой наживы. И какой, въ самомъ дѣлѣ, смыслъ, какое значеніе имѣютъ такія свѣчи? и кѣмъ являются предъ Господомъ эти скупые жертвователи, приносящіе въ храмъ Божій поддѣльную, выдѣланную изъ нечистаго воска свѣчу? Они подобны тѣмъ, которые вносятъ подать царю земному деньгами поддѣльными, фальшивыми, и какъ за поддѣльно-фальшивыя деньги налагаются большія наказанія отъ властей земныхъ, такъ и за поддѣльныя свѣчи жертвователи ихъ подлежатъ строгому осужденію совѣсти и гнѣву Божію. Жертвователи такихъ свѣчей показываютъ не усердіе свое къ храму Божію, а свою суетную разсчетливость; не уваженіе къ Богу и святынѣ храма, а крайнее оскорбленіе Его величія и славы и свое скудоуміе. Своими нечистыми свѣчами, которыми закапчиваются на иконахъ лики святыхъ, такіе жертвователи не только не приносятъ никакой жертвы Богу, а еще наносятъ Ему тяжкое оскорбленіе, а Богъ поругаемъ не бываетъ, Онъ не оставляетъ безъ наказанія оскорбляющихъ Его. Вотъ примѣръ наказанія Божія за оскорбленіе святыни. Въ одномъ изъ Аѳонскихъ монастырей (Дахіарѣ) надъ входомъ въ трапезу съ давнихъ временъ написанъ былъ образъ Божіей Матери „Скоропослушницы.“ Трапезарь по своей должности, чаще другихъ монаховъ ходилъ въ эту дверь, днемъ и ночью. Ночью онъ иногда ходилъ мимо иконы съ зажженною лучиною. Но вотъ однажды трапезарь по имени Нилъ, проходя мимо иконы съ зажженной лучиной, услышалъ отъ нея слѣдующія слова: „не приближайся сюда съ зажженной лучиной и не копти Моего образа.“ Нилъ сначала испугался, но, подумавъ, что это говоритъ кто

нибудь изъ братіи, по прежнему ходилъ мимо иконы съ лучиною. Прошло немного времени, и Нилъ услышалъ снова слѣдующія слова: „Монахъ, недостойный этого имени! Долго ли тебѣ такъ безпечно и такъ безстыдно коптить Мой образъ“? При этихъ словахъ несчастный трапезарь ослѣпъ, и братія на другой день нашли его лежащимъ предъ иконой навзничь. Долго братія молились предъ чудотворной иконой вмѣстѣ съ наказаннымъ слѣпцомъ, возжгли предъ ней неугасимую лампаду и приказали новому трапезарю кадить каждый вечеръ ладономъ предъ нею. Въ одинъ изъ дней, когда Нилъ особенно усердно молился и плакалъ предъ иконою, онъ услышалъ слѣдующій голосъ: „Нилъ! услышана твоя молитва, и зрѣніе дается очамъ твоимъ“ (изъ книги „Высшій покровъ надъ Аѳономъ“). Да послужитъ это событіе назиданіемъ для всѣхъ возжигающихъ въ церкви „огонь чуждый“ и безпечно коптящихъ своими нечистыми свѣчами лики угодниковъ Божіихъ.

Такимъ образомъ, парафиновыя, стеариновыя, церезиновыя и изъ нечистаго воска свѣчи въ религіозномъ отношеніи не имѣютъ никакого смысла и значенія, и лица, приносящія въ храмъ Божій эти поддѣльныя, нечистыя свѣчи, допускаютъ поруганіе святости дома Божія, оскорбляютъ Господа, кощунствуютъ-смѣются надъ тѣмъ высокимъ значеніемъ, какое должно имѣть возжигаемое нами предъ Господомъ вещество, и, такимъ образомъ, берутъ на свою душу грѣхъ, великій грѣхъ. Одной только церковной свѣчей, а не поддѣлкой ея, и именно свѣчею, пріобрѣтаемою въ церкви, а не на сторонѣ у разныхъ торгашей, мы дѣлаемъ христіанское дѣло благотворительности, творимъ милостыню, которая отверзаетъ намъ путь въ небеса. Одна только чисто приготовленная свѣча пчелинаго воска, возжигаемая какъ жертва Богу, можетъ снискать намъ Божіе благоволеніе. Вотъ почему Архипастыри и пастыри, по примѣру ветхозавѣтныхъ первосвященниковъ и священниковъ, бдительно слѣдившихъ, чтобы для жертвоприношеній употреблялся огнь священный (а не чуждый), заботливо стараются не допускать употребленія въ церквахъ свѣчей изъ нечистаго воска. Вотъ почему и царскіе законы послѣдняго времени, когда такъ сильно развилась поддѣлка церковныхъ свѣчей, строго охраняютъ какъ самое производство, храненіе и продажу церковныхъ

свѣчъ, такъ и ревностно преслѣдуютъ всякую незаконную выдѣлку ихъ изъ разныхъ нечистыхъ веществъ и распространеніе ихъ по приходамъ.

Первыя впечатлѣнія и пастырскія заботы вновьпоставленнаго іерея на приходѣ.

(Письмо изъ епархіи).

Спасибо, добрѣйшій, за память!. Письмо твое, первое и пока единственное съ потустороннято міра, получилъ 25-го сего Сентября и обрадовался ему, какъ нѣкогда Ной въ ковчегѣ масличной вѣткѣ! Стало быть, забравшись и въ здѣшнюю глушь, еще есть возможность общенія съ міромъ! Хотя, какъ видно, не напрасны твои опасенія за благовременное и благополучное припытаніе письма въ нашъ край, даже и при совершенной правильности адреса:—много ему приходится вылежатъ и выстрадать на двухнедѣльномъ пути, особенно въ волостномъ правленіи, отстоящемъ отъ меня въ 8-ми верстахъ. Сюда приходится нарочито путешествовать всякій разъ, когда чаешь откуда либо получить что нибудь; и то только тогда будешь не всуе трудиться, если прибудешь въ волость въ самый моментъ полученія корреспонденціи съ ближайшей почтовой станціи, пока частной корреспонденціи не коснется тлетворный духъ волостныхъ порядковъ. О выпискѣ какой-либо газеты или журнала здѣсь, пока, нечего и думать, такъ какъ выписать то или другое,—значитъ сдѣлать вкладъ на подтопку волостныхъ печей, оклейку оконъ и „цыгарки" общественнымъ табакурамъ.

Вотъ тебѣ повѣствованіе о всякомъ письмѣ, адресованномъ къ намъ. А теперь разскажу о своихъ первыхъ впечатлѣніяхъ и первой пастырской заботѣ.

Село, куда я назначенъ священникомъ, лежитъ въ страшномъ захолустьѣ, вдали отъ городовъ, административныхъ лицъ, различныхъ учрежденій и заведеній. Расположено оно на огромной горѣ, съ трехъ сторонъ окруженной большимъ озеромъ. Весь погостъ состоитъ изъ церкви, причтовыхъ домовъ и сторожки; даже школа пока не имѣетъ своего зданія и помѣщается въ домѣ псаломщика.

Священническій домъ по объему порядочный, но по распредѣленію помѣщеній и постройкѣ—крайне безтолковый. Все помѣщеніе состоитъ изъ трехъ, совершенно равныхъ по объему, комнатъ, а кухня стоитъ отдѣльно, чрезъ холодныя сѣни. Потолки такъ низки, что я еле не касаюсь ихъ головой, окна маленькія и всѣ обращены на с.-з. сторону. Въ добавленіе, все жилое помѣщеніе и надворныя постройки—въ крайнемъ запустѣніи и омерзеніи: крыльца обвалились, двери безъ запоровъ, окна повыбиты, печи потрескались, крыши текутъ, потолки въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прогнили, всѣ стѣны заражены всевозможными бациллами, всюду грязь по колѣно... Въ такомъ видѣ нашли мы священническую квартиру по пріѣздѣ сюда, 1-го сентября.

Поселиться намъ въ этомъ домѣ не было возможности. Пришлось нанять квартиру, въ верстѣ отъ села, въ простой деревенской хатѣ, и заняться ремонтомъ казеннаго помѣщенія, что продолжалось цѣлыхъ три недѣли.

Матеріальное обезпеченіе здѣсь сравнительно сносно. Земли много, и земля урожайна, только слишкомъ камениста. Посмотрѣвши на поле, прямо удивляешься, какъ здѣсь можетъ что-либо расти; между тѣмъ все растетъ и даже, говорятъ, хорошо. Земля въ этомъ году обработывалась спольниками; рожь матушка-вдова продала на сторону, а яровое поле и попарное спольники обсѣменили своимъ добромъ; покосъ весь убрали и теперь предоставляется въ мою пользу половинная часть всей прибыли съ земельныхъ угодій. Купилъ коня и одну корову:—тутъ наше пока и все хозяйство! съ этимъ думаемъ и зазимовать. Скотомъ здѣсь обзаводиться очень трудно въ томъ отношеніи, что нѣтъ хорошихъ породъ, такъ какъ въ мѣстности на 50 верстъ вокругъ нѣтъ ни одного имѣнія, а у крестьянъ скотъ крайне мелкій.

Что касается моихъ пастырскихъ впечатлѣній отъ новаго мѣста, то здѣсь, признаться, мало отраднаго. Одна только церковь веселитъ душу. Она хотя и деревянная и уже порядочно постоявшая, съ 1834-го года, но видъ еще имѣетъ и содержится довольно хорошо. Внутри и снаружи выкрашена масляною краскою, живопись хорошая, иконостасъ свѣженькій, веселенькій; имѣется и „Голгофа“,—тоже довольно хорошей работы. Ризницей, правда, бѣдновата. Во всемъ остальномъ пра-

вославіе загнано въ приходѣ раскольниками, составляющими $^3/_4$ всего прихода. Въ церкви болѣе 20—50 человѣкъ никогда не бываетъ, да и тѣ идутъ въ церковь, крадучись отъ раскольниковъ, а иначе, говорятъ, „засмѣютъ и на грѣхъ наведутъ“—„Раскольники“, говорятъ, „заполонили у насъ все: и землю, и волость, и насъ людей православныхъ!“—Народъ ужасно грубый, къ духовенству относящійся съ какой-то особенной дерзостью. Православныхъ въ моемъ приходѣ всего человѣкъ 600, да и изъ тѣхъ дома живутъ только старики, женщины и дѣти, а мужчины и даже подростки всѣ въ Питерѣ, и домой являются лишь на побывку. Требами меня, поэтому, слишкомъ не обременяютъ; одни молебны, особенно во время такъ называемой „праздниковщины“, которая въ моемъ приходѣ отправляется на Рождество и Покровъ Пресв. Богородицы. Въ это время почти каждый хозяинъ проситъ отслужить молебенъ на дому, скотномъ дворѣ и въ церкви. За каждый молебенъ платятъ 10 коп., за молебень съ акаѳистомъ—20 к., а при выѣздѣ причта въ деревню каждый хозяинъ добавляетъ еще перепечу хлѣба, кусокъ мяса и миску крупъ. Для меня все это ново и непривычно, да, видно, ничего не подѣлаешь: попался въ такой край!

Но самой большой злобой и горемъ у меня является вопросъ о ц.-приходской школѣ. Школьное дѣло въ приходѣ еще не благоустроено. Дѣло въ томъ, что для мѣстной церковно-приходской школы еще нѣтъ собственнаго зданія, и она рѣшительно не располагаетъ никакими средствами для своего содержанія. Мой предшественникъ началъ было дѣло о постройкѣ школьнаго зданія: исхлопоталъ отъ казны лѣсъ, собралъ изъ различныхъ источниковъ до 700 руб., но за своей болѣзнью отдалъ это дѣло въ вѣдѣніе особаго комитета.

Комитету даровой лѣсъ съ доставкой на мѣсто обошелся въ 400 руб., на всю же остальную, еще не начинавшуюся работу по постройкѣ дома осталось всего 300 руб., за эту сумму никто не берется даже срубить однѣ стѣны.

Комитетъ по постройкѣ школьнаго зданія еще въ Мартѣ составилъ актъ о недостаточности имѣющейся наличности на оборудованіе постройки. Актъ этотъ былъ представленъ въ Отдѣленіе съ просьбой объ исходатайствованіи изъ суммъ Совѣта дополнительной ассигновки

въ количествѣ до 700 руб. Послѣ этого Комитетъ отложилъ постройку до выясненія результатовъ своего ходатайства. Въ ожиданіи послѣдняго прошло все лѣто и осень. Когда пріѣхалъ я, Комитетъ оный свалилъ все дѣло на меня. Я рѣшилъ лично явиться въ Отдѣленіе. Стали разбирать Отдѣленскую канцелярію и оказалось, что всѣ бумаги по этому дѣлу спокойно лежали подъ сукномъ уже больше полугода. Такъ какъ нельзя было дать ходъ старымъ бумагамъ, то отъ меня потребовался планъ школы и дополнительная смѣта расходовъ по постройкѣ. Въ ожиданіи результатовъ, не могу ничего предпринимать по постройкѣ. А теперь въ зимнее время, можно было бы гораздо дешевле договорить рабочихъ и подвезти строительный матеріалъ, тѣмъ болѣе, что, напр. кирпичъ и известь нужно возить за 50 верстъ.

Молюсь теперь, чтобы Господь помогъ смастерить школу къ будущему учебному году, а то теперь прямо мука со школой. Приходится заниматься въ псаломщицкой кухнѣ, въ вѣчномъ чаду и тѣснотѣ,—преподавать науку не только словеснымъ, но и безсловеснымъ въ видѣ новорожденныхъ псаломщицкаго стадства. Да и строительнаго матеріала жаль: вывезенный на школьное зданіе лѣсъ портится и гніетъ вотъ уже годъ скоро минетъ!

Январь, 1903. *Іерей.*



Изъ пережитаго и грядущаго.

(Къ нашему читателю).

Съ новымъ годомъ, читатель!

Съ Божіею помощію, учрежденный при „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ миссіонерскій отдѣлъ начинаетъ второй годъ своего существованія.

Нѣтъ сомнѣнія, что веденіе миссіонерскаго отдѣла при тѣхъ грустныхъ условіяхъ, съ которыми намъ лично пришлось считаться въ прошломъ году, дѣло въ высшей степени трудное. Редактору какого бы то ни было органа разсчитывать на успѣхъ можно только тогда, когда проводимыя имъ идеи согласуются съ настроеніемъ и мечтами читателей, когда онъ находитъ всюду откликъ и привѣтъ. Если же органъ идетъ противъ теченія, если онъ не только не поддѣлывается подъ вкусъ толпы, а является строгимъ судьей недостатковъ ея, то не можетъ онъ никогда привлечь къ себѣ симпатіи всѣхъ читателей. Нашему миссіонерскому отдѣлу пришлось почти все время идти указаннымъ послѣднимъ путемъ. Если мы иногда и позволяли себѣ выразить свою радость по поводу высказываемаго иногда читателемъ сочувствія къ дѣлу, то эта радость была большею частію минутная, слабая и поддерживалась не столько видимымъ успѣхомъ дѣла, сколько никогда не покидающею насъ надеждою на хорошее будущее, такъ какъ каждый дѣятель миссіи всегда почти утѣшаетъ себя не горькимъ настоящимъ, но улыбающимся будущимъ. Нечего сомнѣваться въ томъ, что выдвинутый нами почти съ перваго выпуска миссіонерскаго отдѣла вопросъ о необходимости приходской миссіи въ нашей епархіи пришелся далеко не по вкусу большинству нашихъ читателей. Нашему органу приходилось, такимъ образомъ, касаться *больного мѣста* нашего духовенства, доказывать, что *правильной и единственно вѣрной и надежной миссіи у насъ не существуетъ, что духовенство заблуждается въ своихъ сужденіяхъ о своихъ приход-*

скихъ обязанностяхъ вообще и объ отношеніяхъ къ раскольникамъ въ частности, что оно не понимаетъ сущности христіанской миссіи и въ силу этого невѣденія и косности „спитъ“ спомъ беззаботнаго. Чтобы не быть голословными въ своихъ сужденіяхъ, мы должны были иллюстрировать свои мысли собственными признаніями нѣкоторыхъ приходскихъ батюшекъ, имена коихъ, конечно, для насъ не имѣли ровно никакого значенія...

Судите же теперь, могли ли мы разсчитывать на симпатіи читателя, который въ рисуемыхъ нами мрачныхъ картинахъ приходской жизни всегда почти видѣлъ себя, въ выводимыхъ на сцену лицахъ узнавалъ опять себя... Конечно, отъ такого читателя могли мы ожидать только такого приговора новому дѣлу, какой произнесъ когда то одинъ правитель города поставленному тамъ въ первый разъ безсмертному „Ревизору“, узнавши въ г. Сквозникъ-Дмухановскомъ свою собственную персону.... Но этого мало. Когда идеи, проводимыя въ миссіонерскомъ отдѣлѣ, нашли себѣ полное сочувствіе и поддержку въ епархіальной власти, когда совѣты и желанія органа стали для читателя закономъ, обязанностью уклоненіе отъ исполненія которой должно уже влечь за собой наказаніе, тогда, естественно, антипатія къ отдѣлу и его редактору должна была еще болѣе усилиться...

Вотъ почему мы и не надѣемся получить отъ большинства своихъ читателей родного новогодняго привѣтствія и пожеланія *новаго счастья....* Вѣдь, истинное счастье каждаго христіанина-дѣятеля общественнаго, это—„счастье отраженное“, по мѣткому выраженію одного изъ современныхъ психологовъ-богослововъ. Отраженное счастье то есть—общеніе душъ, переживаніе чужого чувства, жизнь отраженнымъ чужимъ настроеніемъ; источникъ его—сознаніе того, что ты даешь радость, миръ, счастье другимъ; выраженіе его—видимая для тебя радость другихъ, осчастливленныхъ тобою, сочувствіе ихъ тебѣ и твоимъ намѣреніямъ, постоянный привѣтъ ихъ тебѣ и ихъ благодарный взглядъ... Этого счастья читатель и пожелать и дать намъ не можетъ... А остальное все—лишь призракъ...

Независимо отъ отмѣченнаго нами несочувствія нѣкоторыхъ читателей нашему дѣлу, трудность веденія миссіонерскаго отдѣла обусловливается вообще отсутствіемъ сотрудниковъ изъ среды читателей-

Каждый органъ печатный живетъ только сотрудниками. Тѣмъ болѣе это нужно сказать объ органѣ церковно-епархіальномъ и миссіонерскомъ, который долженъ быть отголоскомъ жизни частныхъ дѣятелей епархіи. Молчатъ послѣдніе, молчитъ, конечно, и органъ. И, кажется, никакому другому печатному органу не приходится такъ много считаться съ этимъ, поистинѣ, крайне печальнымъ явленіемъ, какъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ... Мы достаточно уже знакомы съ состояніемъ этого органа въ другихъ епархіяхъ... Вездѣ почти мы видѣли отсутствіе мѣстнаго жизненнаго матеріала, вездѣ мы слышали и слышимъ до сего дня жалобы и стоны редакторовъ на невниманіе къ органу со стороны *обязательныхъ*, повидимому, сотрудниковъ.. Что же касается до систематическаго миссіонерскаго отдѣла, починъ коему въ нашемъ дух. органѣ мы положили въ прошломъ году, то таковой существуетъ, кажется, только при „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, да и представляетъ изъ себя не лѣтопись мѣстной жизни раскола и миссіи, а просто рядъ легонькихъ статеекъ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія, большею частью перепечатываемыхъ изъ другихъ органовъ. Въ другихъ же иноепархіальныхъ Вѣдомостяхъ миссіонерскаго отдѣла совсѣмъ не существуетъ. И понятно, почему... Миссіонерскому отдѣлу, какъ мы сказали, въ особенности нужны мѣстные сотрудники изъ читателей... А они то и молчатъ... Матерьяла же жизненнаго, фактическаго самъ редакторъ не можетъ создать, не будучи знакомъ съ жизнію епархіи...

Чѣмъ объяснить такое отношеніе духовенства? Объ этомъ мы много уже говорили, много дѣлали предположеній, слышали и признанія самихъ батюшекъ и въ лично присланныхъ намъ письмахъ и напечатанныхъ даже замѣткахъ нѣкоторыхъ изъ нихъ*)... Говорить объ этомъ не будемъ теперь: это такъ старо, такъ скучно... Объ этомъ говорятъ всѣ, кто живетъ одною жизнію съ духовенствомъ, кто желаетъ ему лучшаго и вмѣстѣ съ тѣмъ поражается его косностью...

Но, благодареніе Богу, и среди духовенства вообще и среди нашего никогда не оскудѣвали лучшія единичныя личности, которыя ясно сознавали, *что такое духовенство* по существу и *чѣмъ оно является* въ

*) Глубоко благодарны автору напечатанной въ № 2 „Полоц. Епарх. Вѣдом., замѣтки „Откликъ изъ деревни“... Мы безусловно надѣемся на то, что добрый батюшка не оставитъ отдѣла нашего своимъ вниманіемъ и поддержкою...

большинствѣ случаевъ теперь... Изъ устъ этихъ батюшекъ приходится слышать слова жестокія. слова самосужденія, самобичеванія; они жаждутъ обличенія, ищутъ ударовъ... „Люблю я читать, пишетъ одинъ такой батюшка Вас. Мих. Скворцову, редактору „Миссіон. Обозр.“— органа, „правды не таящаго и неправды не прикрашивающаго“, тѣ строки въ Вашемъ журналѣ, въ которыхъ г.г. интеллигенты казнятъ насъ, священниковъ, за нашу лѣность, за наше нерадѣніе, за наше самомнѣніе, за нашу корыстность. Такъ насъ и надо. Спасибо вамъ, братцы... спасибо за правду, спасибо за искренность, спасибо за жажду добра и вѣры, спасибо за любовь къ народу русскому.., Бейте насъ, казните насъ, будите насъ, выставляйте на показъ наши раны. Это намъ полезно. Намъ надо лѣчиться, а нужнѣй всего не заражать прочихъ... А кто скажетъ намъ объ нашихъ порокахъ и недостаткахъ?.. Народъ? Да, онъ говоритъ давно и громко, но мы ему не вѣримъ *)...

Вотъ къ такимъ то батюшкамъ и мы обращаемся съ просьбой не оставить редактируемый нами миссіонерскій отдѣлъ своею дѣятельной поддержкой... Съ нѣкоторыми изъ нихъ мы уже имѣли счастье познакомиться еще въ прошломъ году, съ другими познакомимся въ новомъ году. Отъ тѣхъ же, кто думаетъ иначе, кто въ каждомъ добромъ нашемъ словѣ, хотя иногда и рѣзкомъ, видитъ оскорбленіе, обиду, укоризну, кто мнитъ себя мудрымъ и въ защиту своего якобы унижаемаго достоинства бросаетъ иногда *изъ за уголка* въ мнимаго „врага“ комочкомъ грязи, отъ тѣхъ, конечно, помощи мы не ждемъ, такъ какъ они и не въ силахъ поддерживать *правду*....

Программа миссіонерскаго отдѣла, которую мы предложили читателямъ въ № 4 „Полоцк. Епарх. Вѣдом.“ за прошлый годъ, остается, конечно, въ общемъ прежняя. Въ виду возбужденнаго весьма важнаго вопроса о приходской миссіи, которому посвящаются статьи и замѣтки во многихъ даже „большихъ“ журналахъ и газетахъ, мы находимъ необходимымъ, съ одной стороны какъ можно чаще касаться разнаго рода событій изъ жизни и дѣятельности вообще духовенства нашего, а съ другой стороны, насколько позволитъ время и мѣсто, знакомить читателя съ сужденіями періодической, преимущественно пастырско-

*) Письмо сельскаго іерея Мих. Платонова къ Вас. Мих. Скворцову. Мисс. Обозр. 1902 г. Декабрь, стр. 931—932.

миссіонерской печати, остающейся большею частью неизвѣстной для духовенства, чтобы заинтересовать читателя той или другой книжкой и побудить его лично прочитать ее. Съ этой цѣлью мы будемъ кромѣ мѣстнаго отдѣла, въ которомъ эти „иноепархіальныя“ сообщенія приводились и впредь будутъ приводимы въ видѣ иллюстраціи нашей мѣстной приходской жизни, выпускать время отъ времени новый отдѣлъ, который будетъ посвященъ исключительно обсужденію той или другой интересной замѣтки и статьи какого-либо журнала или газеты. При этомъ, конечно, мы совсѣмъ не будемъ утомлять читателя туманными „трактатами“ хотя бы они и касались пастырства, но будемъ стараться извлекать изъ предлагаемой періодической печатью духовной пищи только „млеко“...

Конечно, миссіонерскій отдѣлъ, какъ и прежде, не можетъ выходить при каждомъ номерѣ „Епарх. Вѣдомостей“. Читатель долженъ помнить одну мѣткую, хотя и не совсѣмъ благозвучную русскую пословицу: „одинъ и у каши не споръ“... Весь „мѣстный“ матеріалъ въ рукахъ самого читателя, и редакція въ его власти... А затѣмъ, литературное дѣло, хотя оно вмѣстѣ съ терніями награждаетъ насъ и розами и, кромѣ огорченій, доставляетъ радости, ничѣмъ не замѣнимыя, однако оно совсѣмъ *не главное* наше дѣло и далеко не единственное... Наконецъ, кромѣ матеріала и времени, нужны еще силы,... а онѣ такъ слабы и ненадежны.

Поддержи же, читатель, доброе дѣло посильною помощію и не гнѣвайся за нашу правду.... ***В. Б.***

Подъ впечатлѣніями періодической печати.

Новый миссіонерскій органъ; нужда въ немъ; ростъ раскола; подпольная раскольническая литература. Замѣтки о приходѣ—Чельцова (Прав. Путев. 1903,1) и іер. Михаила (Мисс. Об. 1903,1). Психологія таинства священства Іер. Михаила. Грустныя вѣсти.

Предъ нами первая книжка новаго богословскаго-миссіонерскаго ежемѣсячнаго журнала „Православный Путеводитель", о которомъ мы сообщали уже нашимъ читателямъ въ прошломъ году. Книжка производитъ невыразимо пріятное впечатлѣніе, и почему то въ памяти воскресаетъ безвременно погибшее „Братское Слово", когда то громившее и сокрушавшее расколъ въ самыхъ его основахъ. „Православный Путеводитель", если судить по первой книжкѣ, обѣщаетъ быть органомъ почти спеціально противораскольническимъ и, слѣдовательно, идетъ на встрѣчу давно чувствуемой нуждѣ и желаніямъ борцовъ съ расколомъ. Программа органа крайне обширна и разнообразна; содержаніе первой книжки и въ теоретическомъ и въ практическомъ отношеніи глубоко интересно. Радуемся за миссіонеровъ. Въ новомъ органѣ они найдутъ все потребное для борьбы: и проповѣди миссіонерскаго характера, и образцовыя бесѣды, и церковно-юридическія свѣдѣнія, и совѣты опытныхъ дѣятелей, и факты изъ жизни раскола и миссіи и т. п. Благодаримъ иниціаторовъ новаго труднаго дѣла и отъ души желаемъ новому органу полнаго успѣха на благо Церкви православной.

На первой страницѣ книжки, между прочимъ, приводятся статистическія данныя о ростѣ раскола старообрядчества.

Въ 1867 г. количество старообрядцевъ по отношенію къ православному населенію Россіи состояло 1,32%, а въ 1897 г. т. е. черезъ 30 л. оно возросло до 1,85%. Въ Пермской, напр. епархіи съ 3,33% въ 1867 г. къ 1897 году старообрядчество возросло до 7,17%, въ Саратовской—съ 0,61 до 4,71, Оренбургской—съ 0,99 до 3,08, Нижегородской—съ 2,50 до 5,54 и т. д. Такимъ образомъ, расколъ ростетъ, а не уменьшается, ростетъ не только черезъ естественную рождаемость, но и путемъ прозелитизма *). А между тѣмъ борьба съ расколомъ все усиливается, средства на миссію все увеличиваются... Какая злая насмѣшка... жизни...

*) Въ нашей епархіи, какъ намъ пришлось видѣть въ одномъ отчетѣ общая цифра раскольниковъ въ 1894/95 г. выражалась въ 67,000, а въ 1897 г. расколъ въ епархіи возросъ уже до 83,000.. Фактъ достойный удивленія.

Однимъ изъ средствъ пропаганды раскольнической журналъ считаетъ распространеніе среди раскольниковъ разнаго рода тайныхъ брошюръ и сочиненій раскольническихъ писателей. Старообрядцу незачѣмъ на бесѣду идти. Всѣ его недоумѣнія рѣшаются пріобрѣтенной книжкой раскольничьяго пера; а если онъ и пойдетъ на бесѣду, то и услышанное на ней скоро у него улетучивается, благодаря той же книжкѣ. А насколько довѣряютъ раскольники этимъ брошюрамъ, видно изъ одного примѣра, приводимаго въ журналѣ въ отдѣлѣ „Лѣтопись событій въ расколѣ". Миссіонеръ прочелъ мѣсто изъ Благовѣстника въ доказательство необходимости причащенія, а начетчикъ замѣчаетъ ему: „да здѣсь то такъ написано, а въ писаніи Батова*) говорится, что возможно спастись и безъ церкви, и священства, и причастія".

А между тѣмъ брошюры эти остаются часто неизвѣстными миссіонеру, а если и извѣстны они кому, то разборъ ихъ нигдѣ не печатается: нѣтъ мѣста и средствъ для этого. Опять слѣдуетъ благодарить новый органъ за его обѣщаніе знакомить читателей съ перлами раскольнической литературы и разборомъ ихъ.

Поученія миссіонерскаго характера, печатаемыя въ журналѣ впередъ на цѣлый мѣсяцъ, отличаются простотой и могутъ быть рекомендуемы каждому священнику прихода съ раскольническимъ населеніемъ.

Кромѣ статей по исторіи и обличенію раскола, касаться коихъ не позволяетъ намъ ни мѣсто ни время, въ первой книжкѣ „Путеводителя" обращаетъ вниманіе небольшая замѣтка М. П. Чельцова, имѣющая отношеніе къ близкому для насъ вопросу о приходской миссіи „О приходѣ, какъ мелкой земской единицѣ". Почтенный миссіонеръ и издатель органа возбуждаетъ извѣстный вопросъ о возрожденіи православнаго прихода, который долженъ быть всесословною, разновѣрною, самоуправляющеюся единицей, и въ составъ котораго должны войти и православный священникъ, и невѣрующій баринъ, и заблуждающійся раскольникъ и сектантъ, и всякій другой житель извѣстной мѣстности. Такой приходъ можетъ быть могучимъ средствомъ въ дѣлѣ миссіи. Выясненію значенія такого прихода и посвящены строки автора.

*) Извѣстный безпоповецъ, тульскій фабрикантъ подпольныхъ раскольн. брошюръ.

„Въ предполагаемомъ приходѣ священникъ—необходимый членъ мірского общества, равноправный участникъ въ общественныхъ дѣлахъ; въ церкви какъ пастырь, въ мірѣ онъ будетъ какъ радѣтель о мірскихъ нуждахъ и интересахъ.

Приходъ—всесословная единица. Какое широкое поле открывается при такомъ единеніи, для духовнопросвѣтительной, созидательной работы дѣльнаго священника?... Направленіемъ обсужденія и рѣшенія этихъ мірскихъ дѣлъ въ потребную сторону священникъ можетъ оказать для своего, чисто пастырскаго, дѣланія громадную помощъ...

Въ приходскихъ собраніяхъ священникъ всегда будетъ имѣть единомышленниковъ. Можетъ быть, конечно, что такихъ будетъ только два-три; но отъ священника будетъ зависѣть увеличить ихъ число. При приходскихъ собраніяхъ онъ, такимъ образомъ, будетъ имѣть возможность и благопріятныя условія къ тому, чтобы образовать и имѣть при себѣ кружокъ помощниковъ—ревнителей православія и нравственности. Его общники, имъ руководимые, естественно будутъ стараться распространять взгляды и мысли своего кружка среди другихъ прихожанъ, чтобы сдѣлать ихъ себѣ единомышленниками; и вліяніе священника въ приходѣ, хотя бы только пока въ земскихъ дѣлахъ, будетъ рости и распространяться. Но разъ священникъ пріобрѣтетъ значеніе въ мірѣ, онъ тѣмъ самымъ пріуготовитъ все благопріятное для своего служенія и какъ пастырь церкви. Вѣдь этотъ его родъ дѣятельности почти всецѣло опредѣляется его авторитетностію среди прихожанъ, пріобрѣтеннымъ имъ уваженіемъ отъ нихъ.

Помимо предоставленія священнику возможности руководить теченіемъ мірскихъ дѣлъ, приходъ естественнымъ образомъ сближаетъ его съ разнообразнымъ населеніемъ—съ интеллигенціей и народомъ. Теперь священникъ входитъ въ сношенія съ тою и другимъ только въ нечастые случаи посѣщенія домовъ своихъ прихожанъ за разными требами. Тогда эти сношенія получатъ болѣе частый и обычный характеръ; а частыя сношенія невольно сблизятъ его съ ними, помогутъ ему узнать характеръ ихъ, взгляды, мысли, желанія и тому подобное; это же—необходимая почва для его вліянія на нихъ, уже какъ пастыря своего стада. Съ другой стороны, участіе въ обсужденіи дѣлъ прихода совмѣстно съ интеллигенціей и народомъ дастъ возможность и этимъ лучше узнать священника и судить о немъ, не только

какъ о требоисправителѣ, но и какъ объ интеллигентномъ человѣкѣ...

Приходъ предполагается не только всесословнымъ, но и разновѣрнымъ. Что-жъ отсюда?

Теперь не мало деревень и хуторовъ, которые не только священнику невѣдомы, но и православнымъ его прихожанамъ часто неизвѣстны. Это—поселки съ чисто раскольническимъ или сектантскимъ населеніемъ. Они хотя и причислены къ тому или иному приходу, но фактически не имѣютъ съ нимъ никакихъ сношеній... Съ установленіемъ разновѣрнаго прихода, порядокъ вещей естественно долженъ будетъ измѣниться. Раскольническій или сектантскій поселокъ перестанетъ быть уже самозамкнутымъ: онъ только часть цѣлаго, неизбѣжно тянущаяся во всѣхъ своихъ мірскихъ дѣлахъ къ центру—къ приходу; всѣ его дѣла будутъ вершиться при участіи и мѣстнаго приходскаго священника. Такимъ образомъ, прежде не знавшій своего священника, теперь такой поселокъ познакомится съ нимъ, и этотъ, прежде, быть можетъ, при всѣхъ его стараніяхъ, бывшій не въ состояніи узнать своихъ заблудшихъ овецъ, теперь получитъ возможность вліять на ихъ земскую жизнь, а тамъ и на религіозныя мнѣнія!!.

Нѣтъ сомнѣнія, что авторъ нѣсколько идеальничаетъ и на дѣло смотритъ уже слишкомъ просто и увѣренно... Но, вѣдь, гдѣ идеализмъ, гдѣ вѣра... тамъ и сила...

— О важности и необходимости созданія новаго прихода вмѣсто нашего современнаго прихода, имѣющаго менѣе связи, чѣмъ „куча камней, не соединенная никакимъ цементомъ“, говоритъ въ „Миссіон. Обозрѣніи“ (193,1) извѣстный богословъ-публицистъ, іер. Михаилъ. Благодаря вниманію нашего Архипастыря, Мисс. Обозр. получило широкое распространеніе въ нашей епархіи, и потому наши читатели уже, вѣроятно, познакомились съ „откликами“ ..

Сужденія и проэктъ іер. Михаила, по нащему мнѣнію, отличаются неясностью, неопредѣленностью, туманностью и почему то не возбуждаютъ въ насъ вѣры въ возможность созданія указываемымъ имъ образомъ, (впрочемъ, существующаго уже, но безъ члееновъ) общества или „фабрики счастья“ съ цѣлями доктора Осокина (героя разсказа Мамина Сибиряка). Самая же мысль автора о необходимости усиленія связи паствы съ пастыремъ, путемъ постояннаго взаимообщенія и значеніи этой связи въ дѣлѣ миссіи—составляетъ, конечно, мечту

каждаго, кто дорожитъ успѣхами миссіи...

— Читатели, конечно, обратили вниманіе и на другую статью іер. Михаила—о таинствѣ священства,—таинствѣ, въ которомъ, по опредѣленію автора, священникъ получаетъ отъ Церкви даръ сострадательной любви, способность принять въ свою душу и совѣсть души и совѣсти отданныхъ въ его душепастырство". Выясненіе сущности непостижимаго для ума процесса сообщенія Церковію въ лицѣ епископа, благодати душепастырства и принятія послѣдней приступающимъ къ рукоположенію въ связи съ вопросомъ о зависимости дѣйственности таинства отъ настроенія дающаго и получающаго даръ обнаруживаетъ въ авторѣ замѣчательнаго психолога.

Смущаетъ насъ нѣсколько ужъ *слишкомъ просто* выраженная авторомъ глубокая мысль о постепенности или растяжимости, такъ сказать, процесса озаренія благодатіею пастыря, мысль о возможности временнаго помраченія полученной человѣкомъ при посвященіи благодати ради недостоинства его и новомъ оживленіи ея, благодаря почти чисто внѣшнимъ условіямъ, которыя, какъ видно изъ сравненія авторомъ дѣйствія благодати на пастыря съ прореченіями Валаама, имѣютъ весьма важное значеніе въ таинственномъ процессѣ благодатнаго озаренія...

На читателя чудный богословско-психологическій этюдъ необыкновенно талантливаго профессора долженъ произвести сильное и бодрящее впечатлѣніе... Читатель пойметъ, въ чемъ заключается главная и могучая сила пастыря, и почему послѣдній справедливо считается *лучшимъ миссіонеромъ* въ приходѣ.

— Замѣтка редактора „Мисс. Обозр.", „Миссіонерство, секты и расколъ" сообщаетъ читателю много интересныхъ, хотя и грустныхъ свѣдѣній, рисуя безотрадное во всѣхъ почти отношеніяхъ положеніе миссіи, обусловливаемое оскудѣніемъ борцовъ, бѣгущихъ съ труднаго поприща на другія должности, ихъ малочисленностью, переносимою ими нуждою, дерзновеніемъ нахальнаго раскола и сектантства и общею современною „смутою умовъ"... Да, тяжело, читатель... Единственно свѣтлою звѣздочкой на мрачномъ фонѣ является отмѣчаемое Вас. Мих. развитіе въ послѣднее время идеи миссіонерства въ самосознаніи приходскаго духовенства...

Не *правы* ли мы, читатель?... *В. Б.*



Лѣтопись Вѣдомостей.



Въ Январѣ мѣсяцѣ *богослуженія* были совершаемы Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ 1, 5, 6, 12, 19 и 26 чиселъ въ *каѳедральномъ соборѣ*. Въ положенные дни отслуженъ былъ Царскій молебенъ. Въ полночь на 1-е Января молебствіе совершалъ также Преосвященный Владыка и при этомъ говорилъ слово (напеч. въ № 1 П. Е. В. 1903 г.). Кромѣ того въ 24 день Января б. совершенъ архим. Кирилломъ молебенъ по случаю 100-лѣтія со дня учрежденія Виленскаго Учебнаго Округа и 26-го архіерейскимъ служеніемъ панихида по усопшемъ Митрополитѣ Кіевскомъ Ѳеогностѣ.

За литургіей каждый праздничный и воскресный день произносились слова очередными священниками; 5-го же Января говорилъ Его Преосвященство. 12 января былъ рукоположенъ во діакона, а 19-го во іерея къ Лиснянской церкви Александръ Оглоблинъ. Установленный крестный ходъ въ день Богоявленія совершалъ Владыка, въ соучастіи всего городского духовенства, къ іордани, устроенной на р. Двинѣ, противъ Петровскаго спуска. По Замковой улицѣ стояли шпалерами войска; при погруженіи креста б. произведенъ съ противоположнаго берега салютъ изъ артилл. орудій.

Совѣтомъ нашего епархіальнаго братства предложено, согласно постановленію послѣдняго засѣданія въ 1902 году, уѣзднымъ его отдѣленіямъ: *выписать* за счетъ братскихъ средствъ журналъ *„Божія Нива“*, на 1903 годъ, во всѣ церковно—приходскія школы, куда этотъ журналъ не выписанъ еще за неимѣніемъ средствъ у Отдѣленій Училищнаго Совѣта и у школъ. Для ц.-прих. школъ Витебскаго уѣзда „Божія Нива“ имѣетъ быть выписана за счетъ Совѣта Братства.— Полагаемъ, что „Божія Нива“ для громаднаго большинства учителей ц.-прих. школъ будетъ единственнымъ живымъ газетнымъ словомъ. А такъ какъ этотъ журналъ, хотя и скромный (цѣна за годовое изданіе 1 рубль),—посвященъ церковной школѣ, то мы привѣтствуемъ эту мѣру Совѣта Братства, какъ отрадный фактъ. Починъ въ этомъ дѣлѣ идетъ отъ Велижскаго Отдѣленія Братства.

Съ 1 Января 1903 года въ г. Витебскѣ закрытъ *Витебскій Центральный Архивъ* древнихъ актовыхъ книгъ—губ. Витебской и Могилевской, учрежденный на основаніи положенія о центр. архивахъ (утвержденнаго 2 Апрѣля 1852 г.) и открытый съ 1863 года. Всѣ актовыя древнія книги съ XVI вѣка и по 1799 годъ включительно, отсюда имѣютъ быть переведены въ г. Вильну, гдѣ существуетъ свой центральный архивъ. При Витебскомъ архивѣ ежегодно издавался очередной выпускъ „Историко-Юридическихъ Матеріаловъ, извлеченныхъ изъ актовыхъ книгъ губерній Витебской и Могилевской". Всего издано 30 выпусковъ и два послѣдніе нынѣ печатаются. Какое имѣлъ значеніе Витебскій Центр. Архивъ для мѣстнаго края,—объ этомъ мы надѣемся поговорить въ недалекомъ будущемъ подробно.

---

8 Января въ г. *Полоцкѣ* торжественно *открыта женская гимназія* Министерства Народнаго Просвѣщенія. На открытіе пріѣзжалъ г. Попечитель Виленскаго Учебнаго Округа т. с. В. А. Поповъ. Директоромъ гимназіи назначенъ г. Директоръ Полоцкой Учительской Семинаріи Евгр. Ив. Смирновъ, законоучителемъ—прот. Михаилъ Дубровскій. Помѣщеніе для гимназіи нанято въ домѣ, принадлежащемъ Богоявленскому монастырю. Вполнѣ законченное образованіе, которое дается этимъ типомъ женскихъ школъ, по всѣмъ соображеніямъ, привлечетъ сюда нѣкоторый процентъ дѣвицъ и изъ духовнаго вѣдомства. Поэтому, мы считаемъ долгомъ отмѣтить этотъ весьма важный фактъ въ исторіи мѣстнаго просвѣщенія.

16-го сего Января, въ четвергъ, Его Преосвященство во время уроковъ посѣтилъ мужское духовное училище и духовную семинарію. Владыка былъ на урокахъ, слушалъ отвѣты учениковъ и объясненія преподавателей. Въ субботу, 18 числа, Преосвященный прибылъ и ко всенощной въ Духовскую церковь, что при женскомъ духовномъ училищѣ. Выслушавъ всенощную, Владыка присутствовалъ на ужинѣ воспитанницъ.

---

19 Января въ Витебскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ состоялось *годичное собраніе* членовъ „*Общества вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ*". Предъ собраніемъ въ училищной церкви, въ присутствіи членовъ общества и учениковъ училища, о. протоіереемъ Терпиловскимъ и о. діакономъ Аѳанасьевымъ, при пѣніи училищнаго хора, было совершено благодарственное молебствіе съ многолѣтіемъ. Послѣ молебствія члены Общества были приглашены въ училищный залъ, гдѣ и открылось засѣданіе приблизительно слѣдующими словами г. смотрителя училища В. Н. Тычинина. „Доказывать благотворителямъ гуманность ихъ поведенія представляется по меньшей мѣрѣ излишнимъ. Благотворительныя учрежденія, основанныя на нравственныхъ началахъ, никогда, однако, не могутъ забывать о своемъ существеннѣйшемъ признакѣ—деньгахъ. Матеріальное положеніе нашего скромнаго общества даетъ такую картину—въ настоящемъ дѣйствительную, въ будущемъ предполагаемую. Въ минувшемъ 1902 г. обществомъ выдано пособій ученикамъ на сумму 340 руб.; капитала къ 1 Января 1903 г. осталось 2229 р. 28 к. Деньги въ абсолютномъ смыслѣ не Богъ вѣсть какія; но слѣдуетъ помнить, что общество существуетъ только 3 года и пріютилось оно въ такомъ незамѣтномъ уголку, какъ духовное училище, а наши школы не могутъ похвастать популярностью въ обществѣ. Сопоставляя эти обстоятельства съ приведенными цифрами, можно сказать, что пока дѣла общества идутъ—слава Богу. Изъ копеекъ рубли, изъ рублей капиталы составляются не сразу. Это соображеніе приглашаетъ къ терпѣливости. Если наше общество будетъ подвигаться впередъ даже такими осторожными шагами, какими оно шло до настоящей минуты, то и въ такомъ случаѣ оно постепенно будетъ упрочивать свое существованіе, становиться независимой отъ случайностей и дѣйствовать увѣреннѣй въ достиженіи своихъ благотворительныхъ цѣлей. Это желательное и возможное лучшее будущее общества зависитъ отъ сочувствія къ нему благотворителей, которымъ почитаю своимъ долгомъ и удовольствіемъ сказать искреннее спасибо за прошлое и попросить за будущее". Послѣ этого въ предсѣдатели общаго собранія единогласно былъ избранъ о. Протоіерей Николай Соколовъ. Затѣмъ заслушанъ и утвержденъ отчетъ о дѣятельности Общества за минувшій 1902 годъ. По

обсужденіи отчета произведена была баллотировка въ должностныя лица, при чемъ оказались избранными: въ члены правленія—каѳедральный о. протоіерей В. К. Терпиловскій, инспекторъ Витебской духовной семинаріи В. А. Демидовскій, о. Епархіальный наблюдатель свящ. Нилъ К. Серебрениковъ и секретарь консисторіи М. Г. Поповъ; кандидатами къ нимъ: о. законоучитель гимназіи свящ. Василій К. Серебрениковъ и свящ. Хр.-Рожд, церкви о. П. М. Гальковскій; членами ревизіонной комиссіи: уѣздн. о. наблюдат. свящ. І. Е. Овсянкинъ, свящ. Богоявл. церкви о. Александръ Вышелѣсскій и младш. ревиз. контрольной палаты Я. М. Гальковскій.

Адресъ для членскихъ взносовъ и всякихъ пожертвованій: г. Витебскъ, мужское духовное училище, Общество вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ его.

Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, *пожертвовалъ* въ Общество вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ Витебскаго духовнаго училища *50 руб.*

Въ 24 день Января *Редакцію „Пол. Еп. Вѣдомостей“*, сложилъ съ себя инспекторъ Витеб. дух. семинаріи Василій Ананьевичъ Демидовскій, несшій обязанности редактора съ 15 Октября 1890 года. Безъ преувеличенія нужно сказать, что и по количеству, и по качеству мѣстнаго матерьяла за эти послѣднія 13 лѣтъ Вѣдомости сдѣлали громадный шагъ къ лучшему. Обаяніемъ своей личности маститый г. редакторъ умѣлъ располагать пишущую братію давать, кто что могъ, и не надѣясь получить какой-либо гонораръ. О послѣднемъ не могло быть впрочемъ и рѣчи. Вотъ напр. отчетныя данныя по редакціи „П. Е. В.“ за 1902 г. Поступило на приходъ 1433 руб. Расходъ же опредѣлился слѣдующимъ образомъ: а) печать съ наборомъ, корректурой, брошюровкой и бумагой—945 руб. 50 коп., б) пересылка—193 р. 45 коп.; в) Пол. дух. консисторіи за сообщеніе офиц. матеріала—50 руб.; г) за письмоводство по редакціи—120 руб.; д) служителю за упаковку и разноску—69 руб. е) Разные мелочные расходы—43 р. 70 коп. ж) въ пользу редактора—остатокъ=11 руб. 35 коп. Считаемъ

долгомъ Присовокупить, что ознакомившись съ приведеннымъ отчетомъ преосвященный Владыка Серафимъ, въ 15 день Января, положилъ такую резолюцію: „объявляю мою благодарность г. редактору за усердное и умѣлое исполненіе нелегкой и почти безмездной обязанности изданія и редактированія полезнаго для развитія религіозной жизни въ Епархіи печатнаго органа. Редакція сообщитъ Епарх. съѣзду депутатовъ о моемъ желаніи ассигновать, если возможно, изъ суммъ свѣчного завода единовременное вознагражденіе г. Редактору В. Демидовскому въ размѣрѣ ста рублей за понесенные имъ въ истекшемъ году труды по редактированію Епар. Вѣдомостей". Выше указанный отчетъ редактора съ резолюціей Его Преосвященства переданъ на Епарх. съѣздъ.

27-го Января открылся въ Витебскѣ, а 30-го окончился Епархіальный съѣздъ духовенства подъ предсѣдательствомъ Люцинскаго протоіерея Ѳеодора Никоновича. При прощаньи съ духовенствомъ, Владыка велъ продолжительную бесѣду о предметахъ пастырскаго попеченія. Подробный отчетъ о съѣздѣ до слѣд. №.

Статья, выше напечатанная подъ заглавіемъ: „*Церковная свѣча*"— по распоряженію Его Преосвященства изготовлена отд. оттисками въ количествѣ *31 тысячи экз.*, для безплатной раздачи прихожанамъ по всей епархіи.

Справочный указатель и отвѣты редакціи.

Его Преосвященство, Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, принимаетъ ежедневно за исключеніемъ дней воскресныхъ, праздничныхъ и субботнихъ, отъ 10 до 2 час. пополудни.

Его Превосходительство г. Витебскій Губернаторъ принимаетъ ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 до 12 ч.

Редакція „Пол. Еп. Вѣд." для личныхъ объясненій открыта по субботамъ и понедѣльникамъ отъ 12 до 2 час., въ остальные дни отъ 4 до 5 час. пополудни (Духовн. Семинарія, кв. Ректора).

О. Прот. Іо. Котовичу.—Распоряженіе о высылкѣ Вамъ въ семъ году П. Е. В. сдѣлано.

Д. И. Довгялло.

---

1. Изъ библіотеки посланы листки для безплатной раздачи раскольникамъ въ приходы: Туровлянскій (100 экз.), Лѣсковичскій (200 экз.), Старокозловскій (100 л. и „Исторія и Облич. раскола" Плотникова); Священнику Кодоловской ц. послано (налож. плат.) „Руководство по облич. раскола" К. Плотникова.

2. Окр. миссіонеру по 2 окр. Город. у., св. Н. Кнышевскому.—По собраннымъ Комитетомъ свѣдѣніямъ въ Азарковскомъ приходѣ числится раскольниковъ 74 муж. и 74 жен., а по составленной Вами вѣдомости ихъ всего 70 чел. Соблаговолите разъяснить сіе недоумѣніе.

3. Священнику Семеновской ц. Дриссен. у. — „Миссіон. Обозрѣніе“ выписать Вамъ Комитетъ не можетъ. Скажите, пожалуйста, почему Вы находите болѣе удобнымъ выправлять себѣ открытые листы для проѣзда черезъ Комитетъ, а не черезъ о. благочиннаго? Вы—единственный человѣкъ, обращающійся съ такого рода просьбой въ Комитетъ. Намъ кажется, что Вамъ лично слѣдуетъ позаботиться о полученіи открытаго листа, тѣмъ болѣе, что приходъ Семеновскій совсѣмъ и не числится, пока, въ спискѣ приходовъ съ раскольн. или сектантскимъ населеніемъ.

4. О. епарх. противораск. миссіонеру.—Согласно постановленію Комитета, Вамъ выписаны журналы:—„Мисс. Обозр.“ съ сборниками, „Мисс. Сборникъ“, „Православн. Путеводитель“ и „Полоцк. Епарх. Вѣд.“

В. Бѣляевъ.



Редакторы преподаватели Витебской
Духовной Семинаріи: *Дм. Довгялло.*
В. Бѣляевъ.

Печатать разрѣшается. 2 Февраля 1903 года.
Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Кириллъ.*

Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.

Объявленія.